

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7T/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010670  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112010670.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Dutku a členov senátu p. Janky Kotljarevskej a p. Ladislava Potoczského, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2014, v trestnej veci obžalovaných I. D. Z. N. Š., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, Trestného zákona a iné, takto

### rozhodol:

obžalovaní:

1/ I. D., narodený: XX.XX.XXXX/XXXX D. H.,  
trvale bytom: H., G. O.. Č.. XX,

2/ N. Š., narodený: XX.XX.XXXX/XXXX D. H.,  
trvale bytom: H., C. H.,

uznávajú sa za vinných, že

1. obžalovaný I. D.

23. mája 2008 v čase okolo 05.00 hod. v H. na T. X. I. po tom, ako pristúpil k poškodenému Q. Š., od tohto žiadal MP3 prehrávač, pričom po tom, ako mu tento poškodený odmietol vydať, vyhrážal sa mu jeho zabitím, po čom ho aj fyzicky napadol kopajúc ho do rôznych častí tela, pričom po tom, ako poškodený v dôsledku tohto ataku na jeho osobu už ležal na zemi, obžalovaný mu rozopol mikinu šedooranžovej farby, túto mu vyzliekol a následne mu zobral MP3 prehrávač čiernej farby, nezistenej značky, v hodnote 99.58 € a USB kábel v hodnote 19,91 €, po čom z miesta činu odišiel,

2. obžalovaný I. D. Z. N. Š.

v čase od 3. júla 2006 od 23.00 hod. do 4. júla 2006 do 08.00 hod. v H. na I. ulici v objekte reštaurácie zvanej „U.“ po predchádzajúcej vzájomnej dohode po tom, ako vošli do tohto objektu, skrutkovačom povytŕhali medené odtokové rúry, ktoré boli pripevnené k hornej časti odkvapových ríms ako aj klampiarske prvky a tieto následne odniesli za účelom ich následného odpredaja, čím došlo k poškodeniu objektu reštaurácie, následkom čoho spôsobili poškodenú spoločnosť V., a.s. krádežou škodu v celkovej výške 531,86 € a poškodením objektu reštaurácie škodu v celkovej výške 1.765,02 €m

3. obžalovaný I. D. Z. N. Š.

v čase od 26. júla 2006 od 23.45 hod. do 27. júla 2006 do 03.49 hod. v H. na I. ulici v objekte reštaurácie zvanej „U.“ po predchádzajúcej vzájomnej dohode po tom, ako vošli do tohto objektu, z obvodového múra postaveného okolo reštaurácie ako aj z komína reštaurácie skrutkovačom povytŕhali a povyhýbali medené plechy tvoriace parapetu a tieto následne odniesli za účelom ich následného dopredaja, čím došlo k poškodeniu objektu reštaurácie, následkom čoho spôsobili poškodenej spoločnosti V., a.s. krádežou škodu v celkovej výške 561,36 € a poškodenému objektu reštaurácie škodu v celkovej výške 2.320,19 €,

t e d a

obžalovaný I. D. v bode 1. obžaloby

proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obžalovaní I. D. Z. N. Š. v bode 2. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili malú škodu,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaní I. D. Z. N. Š. v bode 3. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili malú škodu,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný I. D. v bode 1. obžaloby

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

obžalovaní I. D. Z. N. Š. v bode 2. obžaloby

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaní I. D. Z. N. Š. v bode 3. obžaloby

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona.

z a t o s a

o d s u d z u j ú

Obž. I. D.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 42 /štyridsaťdva/ mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd pre výkon trestu obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 2T 101/2012 zo dňa 12.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.2.2013, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 0T 86/2013 zo dňa 1.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.3.2013, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 2T 132/2012 zo dňa 23.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.2.2013 a rozsudok Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 1T 3/2014 zo dňa 17.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.2.2014 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného I. D. zaväzuje k náhrade škody pošk. Q. Š., bytom u Z. N., C. XX, H., vo výške 50,- Eur.

Obž. N. Š.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obž. Š. s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 4T 32/2009, zo dňa 16.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.10.2009 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 3T 116/2009 zo dňa 3.9.2009, ktorý nadobudol 2.10.2009.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného V., Z..G., R. XX, H. odkazuje s nárokom na náhradu škody o konanie vo veciach občiansko-súdnych.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia, resp. doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.