

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/183/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914211847  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914211847.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti odporcovi: H. Q. , C.. X. X. XXXX, S. P.. N. XXX/XX, XXX XX Č. C. D., zast. opatrovníkom B.. Y.. T. S., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľa, občianske združenie, IČO: 42264979, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, o zaplatenie 199,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.
- II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho 199,- Eur ako aj úroky z omeškania z tejto sumy a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca riadne a včas nezaplatil pre navrhovateľa cenu poskytnutých a vyfakturovaných služieb, k čomu sa zaviazal v Zmluve o pripojení, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, neskôr pre transformovanú na náhradu škody tak, ako sa k tomu v Zmluve o pripojení zaviazal.

Odporca sa zdržiava dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom. Odporca, ani súdom ustanovený opatrovník sa vo veci nevyjadrili.

Vedľajší účastník žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 25.10.2013 podal navrhovateľ proti odporcovi návrh na začatie konania na zaplatenie sumy 321,61 Eur s príslušenstvom, ako aj na zaplatenie trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 10C/31/2014-57 zo dňa 22. 4. 2014 súd rozhodol o časti nároku navrhovateľa tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť pre navrhovateľa sumu 122,61 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15. 6. 2012 až do zaplatenia a vec o nároku navrhovateľa o zaplatenie sumy 199,00 Eur vylúčil na samostatné konanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na dôvody uvedené v rozsudku zo dňa 22. 4. 2014.

Rozsudok sp. zn. 10C/31/2014-57 zo dňa 22. 4. 2014 nadobudol právoplatnosť dňa 4. 7. 2014. Navrhovateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, náhrady škody, odvodzuje od skutočnosti, že odporcovi odpredal mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Eur a zo zmluvy o pripojení citovaného vo vyššieho uvedenom rozsudku jednoznačne vyplýva, že zmluvná pokuta má tvoriť refundáciu prípadnej straty na kúpnej cene telefónu, ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov odpredaných odporcovi a zľavnenou cenou, ktorú odporca za telefón zaplatil. Predajná hodnota telefónu činila 200,- Eur, akciová cena 1,00 Eur, uplatnená škoda vyčíslená navrhovateľom predstavuje žalovanú sumu, t. j. 199,- Eur. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil zo spisu 10C/31/2014 a poukazuje na odôvodnenie rozsudku zo dňa 22. 4. 2014, č. k. 10C/31/2014 ohľadne zisteného skutkového stavu veci.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len " neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno pojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 545a Obč. zák., ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou aj po jej zaplatení.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty po tom, čo zistil, že navrhovateľ ničím nepreukázal odôvodnenosť stanovenia zmluvnej pokuty - náhrady škody, na základe zmlúv o pripojení vo výške 199,- Eur. Ničím teda neodôvodnil, aké skutočnosti viedli navrhovateľa k určeniu výšky zmluvnej pokuty ako ich do zmlúv zapracoval. Navrhovateľ, ako dodávateľ tovaru, v tých častiach spotrebiteľských zmlúv uzavretých s odporcom ako odberateľom, v ktorých navrhovateľ určil výšku zmluvných pokút, odporcu znevýhodnil, a to v úmysle zabezpečiť si neoprávnené vysoký majetkový prospech.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech v súvislosti s uplatnením svojho nároku na zaplatenie sumy 321,61 Eur s príslušenstvom, pretože súd zamietol jeho návrh o zaplatenie časti uplatneného nároku vo výške 119,- Eur, a preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenie pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.