

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010682
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113010682.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Benjamína Frantu a Aurélie Mačicovej, v trestnej veci proti obžalovaným G. D. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.9.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X. G. D. nar. XX.XX.XXXX T. W., trvale bytom W., I. L. R. Č.. XXXX/X, t. č. v ÚVV Leopoldov,

X. U. K. nar. XX.XX.XXXX T. W., trvale bytom W., T. Č.. XX,

X. J. F. nar. XX.XX.XXXX T. W., trvale bytom W., F. I. Č.. XXXX/XX, t. č. v ÚVV Leopoldov,

X. J. X. nar. XX.XX.XXXX T. W., trvale bytom W., I. L. R. Č.. X, t. č. v ÚVV Leopoldov,

s ú v i n n í , ž e

od presne nezistenej doby až do 13.25 hod. dňa 12.07.2012 v W., na ulici U.. Y.. W., v priestoroch garáže bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa v katastrálnom území mesta W.N.Q., na pozemku s parcelným číslom XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, ktorej vlastníkom je W. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. R. X, W., neoprávnene, v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode vyrobili metamfetamín, ktorý podľa uvedeného zákona patrí do II. skupiny psychotropných látok, s úmyslom jeho predaja alebo poskytovania konečným spotrebiteľom a to v množstve najmenej 34,407 gramu,

ktorý následne prechovávali do uvedeného času dňa 12.7.2012, kedy tam boli tieto psychotropné látky nájdené a zaistené pri prehliadke priestorov uvedenej garáže a to

- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom v množstve 32,267 g s priemerným obsahom účinnej látky 73,1 % hmotnostného,

- v utierke z netkanej textílie v množstve 2,047 g s priemerným obsahom účinnej látky 21,3 % hmotnostného

- v časti žiarovkovej banky v množstve 0,093 g s priemerným obsahom účinnej látky 73,1 % hmotnostného,

pričom predpokladaná hodnota zaistenej psychotropnej látky o celkovej hmotnosti 34,407 gramu na čiernom trhu predstavuje sumu 688,140 - 1.887,25 eur;

zároveň G. D. v tom čase prechovával pri sebe vo svojom oblečení tiež kovovú fajku oranžovej farby so stopami používania spolu s plastovým vreckom s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej rastliny rodu Cannabis (konope), podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach

a prípravkoch v znení neskorších predpisov, patriacej do I. skupiny omamných látok, a to v množstve 0,458 g, čo zodpovedá najmenej jednej dávke omamnej látky,

teda

obžalovaní G. D., U. K., J. F., J. X.

spoločným konaním neoprávnene vyrobili a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchali

obžalovaní G. D., U. K., J. F., J. X.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný G. D.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný U. K.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím §§ 36 písm. j), 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Obžalovaný J. F.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný J. X.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím §§ 36 písm. l), 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- stopa č. A5 - plastové vrečko s papierovými utierkami,
- stopa č. A8 - dva kusy použitých respirátorových filtrov,
- stopa č. B5 - dva kusy polotvárových respirátorov s filrami,
- stopa č. D2 - jeden kus kovová fajka tulipánového tvaru.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajšom súde dňa 10.5.2014 obžalobu na vyššie uvedených obžalovaných pre spáchanie Okresná prokuratúra Trnava pod sp. zn. 3 Pv 397/12 podala dňa 10.05.2013 na Okresný súd Trnava obžalobu na obžalovaných G. D., U. K., J. F. a J. X.Č., pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby až do 13.25 hod. dňa 12.07.2012 v W., na ulici U.. Y.. W., v priestoroch garáže bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa v katastrálnom území mesta W.N.Q., na pozemku s parcelným číslom XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, ktorej vlastníkom je W. D., Q.. XX. XX. XXXX, bytom L.. R. X, W., neoprávnene, v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode vyrobili metamfetamín, ktorý podľa uvedeného zákona patrí do II. skupiny psychotropných látok, a to v hodnote spolu je najmenej 3.150,- eur tak, že z tohto množstva najmenej 32,267 g, čo zodpovedá minimálne 450 obvykle jednorazovým dávkam tejto psychotropnej látky, tam po jej výrobe následne prechovávali v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, a ďalej tiež 2,047 g hmoty obsahujúcej minimálne 10 obvykle jednorazových dávok tejto psychotropnej látky, tam po jej výrobe prechovávali v utierke z netkanej textílie, do uvedeného času dňa 12.07.2012, kedy tam boli tieto psychotropné látky nájdené a zaistené pri prehliadke priestorov tejto garáže, pričom G. D. v tom čase prechovával pri sebe vo svojom oblečení tiež kovovú fajku oranžovej farby so stopami používania spolu s plastovým vreckom s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej rastliny rodu Cannabis (konope), podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, patriacej do I. skupiny omamných látok, a to v množstve 0,458 g, čo zodpovedá najmenej jednej dávke omamnej látky. Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaných G. D., J. X., J. F. a U. K.Ž., vypočutím svedkov J. Š., J. F., J. X., D. X., J.Z. S., J. K., mjr. Ing. J. Š., vypočul aj znalca z odvetvia kriminalistickej toxikológie plk. Ing. R. I., ďalej boli prečítané svedecké výpovede svedkov W. D., Š. D., R. Č., H. K., J. Č., J. T. a bol tiež prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctva - odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. D. Š., bol tiež prečítaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. P. Y. a takisto bol prečítaný znalecký posudok znalca z odboru elektrotechniky doc. Ing. J. J.. Bol taktiež oboznámený obsah celého pripojeného spisového materiálu.

Rozsudkom zo dňa 5.11.2013 súd uznal obžalovaných za vinných zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby až do 13.25 hod. dňa 12.07.2012 v W., na ulici U.. Y.. W., v priestoroch garáže bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa v katastrálnom území mesta W.N.Q., na pozemku s parcelným číslom XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, ktorej vlastníkom je W. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. R. X, W., neoprávnene, v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode vyrobili metamfetamín, ktorý podľa uvedeného zákona patrí do II. skupiny psychotropných látok, a to v hodnote spolu najmenej 688,140 eur tak, že z tohto množstva najmenej 32,267 g, čo zodpovedá minimálne 450 obvykle jednorazovým dávkam tejto psychotropnej látky, tam po jej výrobe následne prechovávali v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, a ďalej tiež 2,047 g hmoty obsahujúcej minimálne 10 obvykle jednorazových dávok tejto psychotropnej látky, tam po jej výrobe prechovávali v utierke z netkanej textílie, do uvedeného času dňa 12.07.2012, kedy tam boli tieto psychotropné látky nájdené a zaistené pri prehliadke priestorov tejto garáže, pričom G. D. v tom čase prechovával pri sebe vo svojom oblečení tiež kovovú fajku oranžovej farby so stopami používania spolu s plastovým vreckom s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej rastliny rodu Cannabis (konope), podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, patriacej do I. skupiny omamných látok, a to v množstve 0,458 g, čo zodpovedá najmenej jednej dávke omamnej látky.

Za to ich odsúdil takto. Obžalovaného G. D. podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaného J. X. podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaného J. F. podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím

§ 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaného U. K. podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil i trest prepadnutia veci, ktorých vlastníkom sa podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal všetci štyria obžalovaní odvolanie čo do viny aj trestu. Na základe ich odvolania Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 21.1.2014 sp. zn. 5To/114/2013 zrušil odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po zrušení napadnutého rozsudku a vrátení veci na nové konanie a rozhodovanie došlo k zmene v osobe predsedu senátu, nakoľko predseda senátu prom. práv. Marián Kusý sa stal dlhodobo práce neschopným a vec bola v súlade s rozvrhom práce tunajšieho súdu na rok 2014 pridelená náhodným výberom na rozhodnutie do senátu, ktorému predsedá JUDr. Martin Žovinec. Všetci obžalovaní v zmysle § 277 ods. 5 Trestného poriadku vyslovili súhlas so zmenou v osobe predsedu senátu a preto nebolo potrebné zopakovať hlavné pojednávanie znova. Súd tak v zmenenom obsadení senátu pokračoval v doplnení dokazovania, na ktoré ho zaviazal odvolací súd vo vyššie uvedenom uznesení, ktorým zrušil napadnutý prvostupňový rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odvolací súd v citovanom zrušujúcom uznesení uložil prvostupňovému súdu doplniť dokazovanie výsluchom znalca zastupujúceho znaleckú organizáciu Ústav kriminalistiky a kriminológie, s.r.o., ktorá vypracovala znalecký posudok vo veci diagnostiky umiestnenia nahrávacieho zariadenia, ktorým boli vyhotovené obrazové záznamy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní ako dôkaz. Ďalej bolo úlohou prvostupňového súdu vypočuť majiteľku garáže, na ktorej malo byť toto zariadenie umiestnené. Iné námietky proti úplnosti dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom alebo správnosti jeho skutkových zistení a právnych záverov odvolací súd nemal.

Prvostupňový súd doplnil dokazovanie v uvedenom smere.

Obžalovaný G. D. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je nevinný. Ďalej využil svoje právo nevyповedať. Bola preto prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že býva na ulici Ľ. R. Č.. X T. W. spoločne s bratom Š. a matkou W. D.. Že je nezamestnaný, nemá žiadny stály mesačný príjem, nepoberá ani žiadne dávky, napríklad v hmotnej núdzi, ani žiadnu inú dávku. Uviedol však, že v priebehu roku 2011 dostal zo stavebného sporenia 8600,- eur a dostal aj ďalšie dve poisťky vo výške 500,- eur zo stavebnej poisťovne a takisto dostal také peniaze aj z dedičského konania po svojom otcovi. Uviedol, že príležitostne užíva marihuanu a alkohol, ale že nie je závislý ani od marihuany ani od alkoholu. K samotnému skutku uviedol iba toľko, že už nevie, koľko bolo hodín, len si išiel zapáliť marihuanu do garáže, ktorá patrí jeho matke. Jeho matka že tam má ešte ďalšiu garáž. Obe garáže že sa nachádzajú v blízkosti ich bytu a sú v radovej zástavbe. Keď si zapálil marihuanovú cigaretu, zachvíľu tam došli policajti. V tej dobe tam s ním v garáži bol aj J. F. a U. K.. Policajti ho zadržali. V ďalších prípadoch, pokiaľ bol vypočúvaný na polícii, tak využil svoje právo nevyповedať. Na hlavnom pojednávaní dňa 18.06.2013 urobil vyhlásenie v tom smere, že je nevinný. K samotnému skutku uviedol iba to, že on nič nevyrábala ani nič nepredával a ďalej využil svoje právo nevyповedať. Preto sa ani iným spôsobom už k veci nevyjadril.

Obžalovaný U. K. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v tom smere, že sa cíti byť nevinný. K samotnému skutku uviedol, že on sa nepodieľal na výrobe drogy, ani drogu neprechovával a iba sa ocitol v nesprávnom čase na nesprávnom mieste. Uviedol, že obžalovaného G. D., J. X. aj J. F. poznal. G. D. poznal zo školy a takisto poznal aj J. X. zo sídliska, kde X. býval. A takisto poznal aj F.. V deň, keď bol zadržaný políciou mu zavolať J. Č., že aby išiel do Zavara, že zo Zavara odvezie potom auto obžalovaného G. D. značky BMW a to z toho dôvodu, že obžalovaného G. D. tam mala kontrolovať polícia a keďže mali nejaké problémy, ďalej auto nemohol šoférovať, tak potreboval, aby mu auto niekto dopravil do Trnavy. On s tým súhlasil. Auto značky BMW prepravil aj s G. D.Š. a J. F. do Trnavy. Auto mu zaparkoval do garáže. Potom si ešte zapálil cigaretu a vzápätí tam prišli policajti a zadržali ho. Ďalej uviedol, že on nevedel o tom, že by niektorý z obžalovaných, či už G. D., J. F. alebo J. X. vyrábali drogy, že by tieto predávali a podobne. On sám že v minulosti skúšal drogy, najprv marihuanu a deň predtým, ako bol zadržaný na večierku užil pervitín, ktorý mal od obžalovaného J. X.. Odkiaľ mal ten drogu, to

uviesť nevie. Takýmto spôsobom vysvetlil, ako sa mohli na jeho rukách nájsť stery, v ktorých boli stopy po pervitíne. Inak sa k veci nevyjadroval.

Obžalovaný J. F. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. K samotnej veci na hlavnom pojednávaní uviedol, že by chcel zmeniť svoju výpoveď, ktorú urobil v prípravnom konaní, pretože keď vypovedal na polícii, policajti mu uviedli, že on je osoba už viackrát v minulosti súdne trestaná, aby vypovedal tak, ako to majú oni napísané a aby usvedčil obžalovaného G. D., lebo v opačnom prípade dostane on v rámci sadzby najprísnejší trest. Ďalej uviedol, že on bol prepustený z výkonu trestu dňa 12.06.2012 a že v skutočnosti nevidel nikdy obžalovaného G. D., že by drogy vyrábal, alebo že by drogy predával. Tiež uviedol, že v tom čase, keď policajti vykonali zásah v tej garáži a zadržali obžalovaného G. D., bol tam aj on a bol tam aj U. K. a všimol si, že po chvíli tam chcel ísť do garáže aj obžalovaný J. X.. Ten tam aj vykrikoval, že „všetko to je moje.“ Nevedel, čo tým myslel. Keďže v prípravnom konaní sa k veci vyjadroval odlišne, bola preto prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania a tiež bola prečítaná jeho výpoveď, ktorú urobil dňa 16.07.2012 pred sudcom pre prípravné konanie a v uvedených výpovediach vypovedal nasledovne. Že sa asi pred mesiacom vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonával v trvaní 8 mesiacov za bitku a trest vykonával v Ústave na výkon trestu Leopoldov. Ihneď, ako sa vrátil z výkonu trestu, stretol sa s obžalovaným G. D. a neskôr že sa s ním stretával pravidelne dva až trikrát do týždňa a to z toho dôvodu, lebo chcel chodiť cvičiť do jeho garáže. A vtedy mu aj povedal obžalovaný G. D., že vyrába pervitín a že ho vyrába spoločne s J. X., ktorý je z Trnavy a že ho vyrába ešte aj s J. Š.. Ten má byť z nejakej dediny blízko Smoleníc. Asi po dvoch týždňoch išiel za obžalovaným G. D. do jeho garáže a vtedy videl priamo, ako tam G. D. vyrába pervitín. Mal tam rozložené rôzne sklenené banky, mal tam rôzne prípravky a on sa ho ešte zo zvedavosti spýtal, načo to všetko má a ako sa to vlastne vyrába. Na to mu odpovedal obžalovaný G. D. „Nevyzvedaj sa, čo si z kriminálky?“ Takto videl iba v jednom prípade, že G. D. drogy vyrába. Viackrát už takto nevidel, že by drogy vyrábal. A nevidel v garáži už ani to zariadenie, prosté obžalovaný D. to dal niekam preč. Ďalej uviedol, že on nikdy nebol pre obžalovaného G. D. kupovať nejaké prípravky na výrobu drog alebo nejaké zariadenie, vedel však od Š. a od J. X., ktorí mu to povedali, že chodia do Poľska kupovať rôzne tablety, z ktorých sa dá „ťažiť ten efedrín“. Takisto uviedol, že v dvoch prípadoch videl muža, ktorý sa volal S. a vie iba to, že tento má byť z S.. Uvedeného muža aj opisoval. Tento prišiel pred garáž obžalovaného D. na vozidle značky Passat Limuzína a v druhom prípade tam prišiel na športovom aute značky Lamborghini bielej farby. Ten tam vždy prišiel pre väčšie množstvo drogy. On videl v oboch prípadoch, ako mu drogy obžalovaný G. D. odovzdával v takých dĺžerských sáčkoch. Takýto sáčok že je podľa jeho odhadu vysoký asi 25 cm, je priehľadný, igelitový a na hornej časti má rýchlozáver, ktorý sa uzatvára iba stlačením. V tom sáčku bolo tak do polovice tej bielej drogy. Obžalovaný D. iba pozrel cez dvere garáže von a keď tam uvidel toho S., ktorého inak označiť nevie, tak obžalovaný D. vyšiel von z garáže a išiel za roh, kde ho S. čakal. Ten sáčok s drogou zobral so sebou a išiel ho potom odovzdať tomu S.. Dohnútra garáže sa potom vrátil už bez toho sáčku a videl, že si priniesol peniaze. Odhadoval, že tých peňazí bolo väčšie množstvo. Boli zrolované a obžalovaný D. si na ne dával také sponky a z peňazí si vytvoril taký guľatý šulec a takto si potom peniaze vložil do vrečka. Koľko tam bolo tých peňazí, k tomu sa nevedel vyjadriť. Tiež uviedol, že v jednom prípade bol s obžalovaným G. D. na diskotéke v Senci. Všetky výdavky že hradil obžalovaný G. D. a podľa jeho názoru si obžalovaný G. D. žil až moc dobre, vlastnil napríklad auto BMW radu 5 a také isté auto mala aj jeho mama, ktorá pracovala na daňovom úrade. Obžalovaný G. D. sa to snažil síce zakryvať tým, že po otcovi zdedil peniaze a že aj v Modranke zdedil nejaký starší dom, ale podľa jeho názoru z toho dedičstva veľa nemohol mať a vedel veľmi dobre, že takto si žije z toho predaja drog. Obžalovaný nevedel prijateľným spôsobom vysvetliť rozpory medzi týmito diametrálne odlišnými výpoveďami. Uviedol iba to, že tá druhá výpoveď je všetko klamstvo a že tak vypovedal iba preto, lebo mu to povedali policajti. Na pripomienku, že predsa pred sudcom nebol prítomný vyšetrovateľ a na súde ho určite nikto nenútil, ako má vypovedať, k tomuto sa nevyjadril.

Obžalovaný J. X. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný. Boli mu tiež položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h), pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal áno. Prokurátor však navrhol, aby súd vyhlásenie obžalovaného neprijal a to vzhľadom na jeho predchádzajúce výpovede v danej trestnej veci, pretože výpoveď z pojednávania je účelová a obžalovaný má snahu vziať celé trestné stíhanie na seba. Práve s poukazom na vyjadrenie prokurátora, ale tiež s poukazom na obsah výpovedí obžalovaného J. X. súd vyhlásenie obžalovaného neprijal.

Obžalovaný sa k samotnej trestnej činnosti vyjadril tak, že sám sa podieľal po dobu asi 2 mesiacov na výrobe predmetných drogy. Zariadenie na výrobu drogy že si zaobstaral z Čiech, že to boli rôzne banky, ampulky a že uvedené veci si zaobstaral od chalanov z Prahy, s ktorými sa náhodne stretol. Pokiaľ sa týka potrebných komponentov na výrobu drogy, tak tieto si chodil brávať na vlak do Poľska a takto si

kupoval v Poľsku tablety značky Claritine Activ a Cirus. V Poľsku že sa uvedené lieky v lekárni dali kúpiť bez lekárskeho predpisu. Uvedené lieky že dal do banky, do ktorej nalial toluén. Tie lieky sa v tom toluéne rozpustili. Potom to celé precedil, usušil a znovu prevaril a celý takýto výrobný proces že mu trval asi 3 až 4 hodiny. Takto vyrábala drogy výlučne v nočnej dobe a robil to v garáži G. D., od ktorého si požičal kľúče od garáže. Jemu povedal, že si chce v garáži zložiť nejaké veci a potom, keď skončil s výrobou drogy, že po sebe zasa všetko upratal a zariadenie na výrobu drogy zbalil a buď si ho odniesol k sebe domov alebo si ho schoval za garáž smerom ku koľajniciam a si ho tam skryl. Nestalo sa mu, že by v dobe, keď vyrábala takto drogy, že by ho niekto počas tej doby v garáži navštívil. Keď vyrábala drogy, na tvári mal respirátor a tiež tam mal v garáži aj taký neoprénový oblek bielej farby, ale stalo sa, že niekedy drogy vyrábala, keď bol oblečený iba v teplákoch a v inom prípade mal na sebe oblečenú kombinézu. Tiež uviedol, že do tej garáže chodieval aj inokedy cez deň a vtedy tam napríklad cvičil na zariadení, ktoré sa v garáži nachádzalo obžalovaný J. F. alebo obžalovaný G. D.. Občas že tam chodieval cvičiť aj obžalovaný U. K., ale ten tam chodieval cvičiť pomerne málo. Tiež uviedol, že keď polícia vykonala zákrok v predmetnej garáži, on tam vtedy nebol, ale práve tam prichádzal k tej garáži a aj sa snažil povedať polícii, že to zariadenie aj iné veci, ktoré tam našli, že je jeho, ale že ho nikto nepočúval a ani ho tam nechceli vpustiť.

V priebehu prípravného konania sa obžalovaný k veci vyjadroval tak, že pozná obžalovaných G. D., J. F. aj U. K. odmalička. Že buď s nimi vyrastal na sídlisku alebo napríklad s U. K. chodil aj do triedy na základnej škole. Najčastejšie že sa stretával s G. D., ktorý vlastnil garáž, ktorá je v Trnave v blízkosti činžiaku, v ktorom G. D. býval. Na tej garáži bola taká vchodová brána, ktorá mala striebornú farbu. On tam chodil do tej garáže podľa potreby raz, až dvakrát do týždňa upratovať podľa toho, ako ho o to požiadal obžalovaný G. D., ktorý mu za to upratovanie dal vždy 20,- eur. Upratoval tam rôzne krabice, špaky, servítky, rôzne súčiastky od auta, ale aj ventilátor, ohrievač a podobne. On nikdy nepozrel do tých krabíc, čo v nich je, pretože niektoré z tých krabíc boli aj zalepené. On tie veci obyčajne vyhodil do kontajnera. Kľúče od garáže mu dal vždy obžalovaný G. D. alebo s ním prišiel a otvoril mu garáž a on potom odišiel a jemu nechal kľúče a po skončení upratovania on garáž zamkol. Uviedol, že v garáži boli aj tri plastové bandasky, v ktorých bola destilovaná voda, ale boli tam aj ďalšie kovové bandasky, zrejme na benzín. Tiež uviedol, že v garáži sa ako on, tak aj G. D. zdržiavali väčšinou po 20.00 hodine, niekedy tam boli aj do 24.00 hodiny a pokiaľ niekedy v garáži pili, tak sa tam zdržali aj dlhšie, to obyčajne bývalo v sobotu. Cez týždeň sa tam takto dlho nezdržiavali. Do garáže chodilo viacero ľudí, on nikdy nevidel, že by obžalovaný G. D. vyrábala v garáži nejaké drogy a nemá ani vedomosť o tom, ako sa varí pervitín a ani sa o to nezaujímal. Jemu ani obžalovaný D., F. alebo K. neponúkli nejakú drogu a on im takisto neponúkol žiadnu drogu. Tiež uviedol, že obžalovaný G. D. bol rovnako nezamestnaný ako on, ale čím sa živil, k tomu sa vyjadriť nevedel. Jemu iba povedal, že otec mu zanechal nejaké peniaze. Tiež uviedol, že užíva drogy, najmenej jedenkrát do týždňa alebo podľa toho, ako mal peniaze. V jednom prípade že mu obžalovaný G. D. dal „marišku“, ale kedy to bolo, to si už nevedel spomenúť, že on to mal v takom igelitovom sáčku a on si z toho spravil iba jednu dávku. Takto mu dal drogu mimo garáže asi 5 metrov od nej. Uvedenú drogu - marihuanu že mal obžalovaný G. D. u seba. On sa ho nepýtal na pôvod drogy. Inak sa k veci nevyjadroval.

Vzhľadom k tomu, že výpovede obžalovaného sa od seba diametrálne odlišovali, boli odstraňované rozpory v jeho výpovediach. Obžalovaný však rozpory vo svojich výpovediach nevedel prijateľným spôsobom odstrániť. Iba zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania a uviedol, že všetko ostatné je nepravdivé.

Svedok J. Š. sa k veci vyjadril tak, že s obžalovaným G. D. sa pozná od detstva, pretože sa poznali aj ich rodičia a taktiež že s obžalovaným G. D. hrával spolu za žiakov a dorastenecké mužstvo futbal. Keď skončili s futbalom, už sa tak často nestretávali. Obžalovaného U. K. že nepozná vôbec a J. F. pozná iba z počutia, ale osobne ho vlastne nepozná a takisto že nepozná ani J. X.. Uviedol, že on v minulosti bol v W. na ulici R. v jednej garáži. Nevedel uviesť, komu tá garáž patrila, ale tam chodil za G. D. a v tej garáži cvičili. Tiež uviedol, že v minulosti skúsil užiť drogu - marihuanu, ale to bolo naposledy asi pred 5 - timi rokmi. Od tej doby že to neskúšal. Nevie ako sa vyrábajú drogy. Pre žiadneho z obžalovaných nekupoval žiadne zariadenie ani žiadne lieky. Keď bol v minulosti v tej garáži s G. D., nevidel tam žiadne také zariadenie, o ktorom by si myslel, že sa na ňom vyrábajú drogy.

Svedok J. F. uviedol, že pozná obžalovaného G. D. z diskotiek. Že ho pozná asi 4 roky, ale nejako sa s ním veľmi nekamarátil. Ostatných obžalovaných, t. j. U. K., J. F. a J. X. že pozná možno iba z videnia. Prípadne pripustil, že ich stretol tiež na nejakej diskotéke. Nevie o tom, že by obžalovaný G. D. alebo niektorý ďalší z obžalovaných vyrábali drogy. Tiež uviedol, že asi trikrát do mesiaca v minulosti chodil do garáže k obžalovanému G. D.. Chodil si tam zacvičiť. Keď bol v tej garáži, nevidel tam žiadne nejaké

také veci, ktoré by sa mu zdali podozrivé z toho dôvodu, že by sa na nich dali vyrábať omamné látky. V tej garáži bol iba stroj na cvičenie a činky. Nič iné že si nevšimol. K žiadnym iným skutočnostiam sa vyjadriť nevedel.

Svedok J. X. sa vyjadroval nasledovne. Že pozná všetkých obžalovaných, najlepšie že pozná obžalovaného G. D.. Toho pozná od svojich asi 12. - tich rokov, keď sa ešte chodil hrať na sídlisko R. v W. a vtedy že tam spoznal G. D. a neskôr aj J. X.. Neskôr že tam prestal chodiť, ale s G. D. že udržiaval kontakt. A v poslednom období že bol s obžalovaným G. D. spolu každý deň, že sa kamarátili. Chodili spolu von po Trnave. Vozili sa spolu na aute. Chodili si vypiť a podobne. Vie o tom, že obžalovaný bol nezamestnaný a že ho živila mama a že aj niečo zdedil po otcovi. O X. bližšie skutočnosti nevedel uviesť. Takisto aj o U. K. a J. F., o ktorom vedel iba to, že už bol vo výkone trestu a že ho mali spolu s G. D. zobrať policajti. Tiež uviedol, že keď on chodil do garáže k G. D., že tam chodil kvôli tomu, že tam mal D. urobené také posedenie, kde bola lavica, počítač, lavička na cvičenie, činky, proste bola to taká klubovňa, kde spolu sedeli, rozprávali sa, na PC bol internet a občas si aj zacvičili. Okrem neho že tam chodievali za Adamom aj ďalší ľudia. Že tam videl aj obžalovaného J. X., ktorý tam chodil tiež veľmi často, možno aj každý deň a ten mal dokonca aj od uvedenej garáže kľúče. K. že tam často nechodil a F. že tam chodil iba potom, ako sa vrátil z výkonu trestu. On nevedel o tom, že by sa v predmetnej garáži vyrábali drogy. Počul však, že obžalovaný J. X., ale aj obžalovaný J. F. užívali nejaké drogy, to však iba počul. Nikdy ich nevidel, ako by drogy užívali. O sebe uviedol, že on drogy neberie. Že asi pred 5 - timi rokmi vyskúšal marihuanu, ale ho to neoslovilo. Ďalej uviedol, že v súčasnosti si vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Ilava v trvaní 11 rokov, že ho odsúdil Okresný súd v Trenčíne práve za výrobu drog. On vyrábala drogy s Q. F. a Q. D., ktorí s nim aj boli odsúdení a drogy že vyrábali na rôznych miestach, napríklad v lese a tiež na rôznych chatách. Tiež uviedol, že pokiaľ sa týka drogy, on nemal s obžalovanými G. D., J. X.K., U. K. a J. F. žiadny drogový „biznis“. K iným skutočnostiam sa nevyjadroval.

Svedok D. X. uviedol, že obžalovaného G. D., J. X. G. J. F. že pozná asi 10 rokov. Nevie už, pri akej príležitosti sa spoznali. Obžalovaného U. K. že pozná najmenej. Že občas sa stretol s obžalovanými na diskotéke, prípadne pri iných podobných príležitostiach a niekedy chodil aj do garáže, ktorá patrí G. D.. Vie, že od tejto garáže okrem G. D. mal kľúče aj J. X. a zdá sa mu, že ešte aj iné osoby. Ale kto všetko mal kľúče od garáže, to už nevie. On že v minulosti skúšal užívať marihuanu, ale s tým prestal. On nevie, ako sa drogy vyrábajú. Nepomáhal nikdy žiadnemu z obžalovaných pri výrobe drogy, ani im nepomáhal so zariadením na výrobu drog, napríklad prenášať ho alebo zháňať im nejaké komponenty. Vie o tom, že do predmetnej garáže chodili cvičiť viacerí ľudia. On vzhľadom k tomu, že utrpel pri dopravnej nehode vážny úraz a museli mu odobrať slezinu, tak nemohol s nimi cvičiť. Vie o tom, že J. X. fajčil marihuanu. Toto vie podľa toho, že vie, ako vonia marihuana a takúto vôňu cítil práve u X.. On ho nevidel fajčiť marihuanu, ale počul to od niekoho z chalanov, že X. marihuanu fajčí. Tiež uviedol, že jemu žiadny z obžalovaných drogu nepredal. Tiež uviedol, že F. nemal nikdy peniaze, že bol závislý na G. D., ktorí mu občas dal aj peniaze aj oblečenie. Odkiaľ mal peniaze G. D., to nevedel uviesť, údajne mal mať peniaze z dedičstva po otcovi. Aj obžalovaný X. bol chudobný. Tiež nemal peniaze. Aj jemu obžalovaný G. D. vypomáhal.

Svedok J. S. uviedol, že v podstate od detstva býva na sídlisku R. v W. a odtiaľ aj pozná obžalovaného G. D. a J. X.. Chodili spolu aj do školy a do tej istej školy chodil aj U. K., ktorého tiež odtiaľ pozná. A obžalovaného J. F. pozná prostredníctvom G. D. G. J. X.. Uviedol, že on nepatril do ich partie. Občas že sa iba pristavil pri nich pri garáži, keď sa vracal z práce. Vie o tom, že D. tam mali dve garáže. Jeho rodina tam garáž nemala. On chodil iba ku kamarátovi J. Z. do garáže a tam opravoval autá. V garáži obžalovaného G. D. v priebehu roku 2012 bol možno dvakrát a to v jednom prípade, keď ho obžalovaný G. D. požiadal, aby mu opravil autíčko z autodráhy a druhýkrát tam bol o niečo neskôr, už bolo vonku teplo. Už mohli byť pomaly letné prázdniny. Aj v tom druhom prípade ho požiadal obžalovaný D., aby mu opravil to autíčko z autodráhy. Prišiel tam na otcovom aute Volkswagen Golf červenej farby. Obžalovaný G. D.Š. mal v tej dobe vozidlo BMW radu 5. Svedok uviedol, že on osobne drogy nikdy neužíval. Že sa takých vecí stráni a nevedel preto ani o tom, že by niektorý z obžalovaných drogy užíval, vyrábala alebo predával. V takom blízkom kontakte s nimi nebol, aby mu uviedli takéto skutočnosti. Vedel o tom, že do garáže G. D. chodila jeho partia posilovať. K iným skutočnostiam sa svedok vyjadriť nevedel.

Svedok J. K. uviedol, že je príslušníkom Policajného zboru a ako policajt dňa 12.07.2012 vykonával službu s kolegyňou T.X. a podľa inštruktáže vykonávali dohľad nad cestnou premávkou. Mali pridelené služobné vozidlo Kia Ceed, ktoré bolo vybavené radarom. Asi o 12.00 hodine, keď boli v obci Zavar, v oboch smeroch od Trnavy, vykonávali meranie rýchlosti a o 12.26 hodine namerali rýchlosť 75 km/h vozidlu značky BMW 530, modrej metalízy, evidenčné číslo TT-410EL, ktoré išlo z obce Zavar smerom na Trnavu. Vozidlo zastavili. Vodiča vyzvali, aby predložil doklady. Vodič nepredložil žiadne doklady, preto bola vykonaná lustrácia cez rádiostanicu a overovali údaje, ktoré im oznámil vodič, ktorý uviedol,

že sa volá G. D., nar. XX.XX.XXXX. Lustráciou zistili, že uvedená osoba má zadržaný vodičský preukaz, ale nemala uložené žiadne závažné opatrenie, preto s ním spisali správu o výsledku objasňovania priestupku. Menovaného podrobili aj dychovej skúške, ktorou mu namerali hodnotu 0,33 mg/l v dychu, čo bolo tiež zdokumentované. Zápis vodič vlastnoručne podpísal. Ďalšia jazda mu bola zakázaná, o čom bol poučený. Pamätal si, že vodič G. D. uviedol, že si niekoho zavolá, aby pre neho prišiel, ale k ďalším skutočnostiam sa už nevedel vyjadriť. Spomenul si ešte iba na tú skutočnosť, že s obžalovaným G. D. bol vo vozidle ešte jeden spolujazdec, ale jeho totožnosť nezisťovali. K iným skutočnostiam sa nevedel vyjadriť.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne J. T. súd zistil skutočnosti, ktoré sa zhodujú s výpoveďou svedka J. K..

Z prečítanej výpovede svedkyne W. D. vyplýva, že uvedená svedkyňa je matkou obžalovaného G. D. a z toho dôvodu svedkyňa využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

Svedok Š. D., ktorého výpoveď bola tiež na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedol, že obžalovaný G. D.Š. je jeho brat a z uvedeného dôvodu využíva svoje zákonné právo nevypovedať.

Svedok H. K. uviedol, že je otcom obžalovaného U. K.. K veci uviedol, že vypovedať chce a uviedol nasledovné. Že 12.07.2012 vedel od syna U. K., že sa chcel ísť niekam kúpať a asi okolo obeda mu niekto telefonoval - počul, že tam padlo meno Č. a syn mu vzápätí povedal, že musí ísť pre nejaké auto do Zavara, lebo niekto nemá papiere. Syn mu ešte povedal, že sa vráti asi za pol hodinu. K iným skutočnostiam sa vyjadriť nevedel. Uviedol však, že on aj jeho manželka podnikajú, že majú stály príjem a synovi že dávali každý deň vreckové a dva dni predtým že dal synovi 300,- eur za prácu ako doplatok, pretože syn mu pomáhal pri podnikaní. Syn že mal viacero koníčkov, ako fitness, cyklistiku a nič nenasvedčovalo tomu, že by páchal nejakú trestnú činnosť. Ďalej uviedol, že v jednom prípade mu povedal starší syn, že U. K. si občas dal marihuanu, ale on syna nevidel nikdy, že by drogu užíval a synovi občas kontroloval izbu a žiadne drogy u neho nikdy nenašiel. K iným skutočnostiam sa nevyjadroval.

Svedok J. Č. uviedol, že 12.07.2012 sa dozvedel od W. D., že v ten deň policajti zobrali G. D., ale on to dobre nepochopil, pretože si myslel, že ho zobrali kvôli vodičskému preukazu, pretože predtým v doobedňajších hodinách mu v krvi mali zistiť alkohol a obžalovaný práve vtedy riadil motorové vozidlo. Toto vedel z telefonátu od J. F., ktorý ho požiadal, aby zohnal nejakého vodiča a aby im odviezol auto. Toto pochopil tak, že F. je s D. a že ich policajti zastavili niekde v Zavare. Preto si to myslel, čo vyššie uviedol. Ale potom že mu W. D. vysvetlila, že sú u nich kukláči, že obžalovaného G. D. vzali, ale nevedela uviesť, čo sa vlastne deje. On zohnal nakoniec U. K., ktorého sa spýtal, či by nemohol ísť s ním do Zavara pre G. D., lebo že ho tam chytili policajti. U. K. mu to prisľúbil a potom spolu išli do Zavara. Ešte pred Zavarom uvidel, že G. vozidlo bolo odstavené pri krajnici. On tam vysadil U. K.Ž. a išiel sa otočiť. Potom pri nich zastavil a dohodli sa, že U. K. ich odvezie a tiež sa dohodli, kde sa v Trnave stretnú. Na to on odtiaľ odišiel a potom asi o tri hodiny na to mu práve telefonovala W. D., keď mu povedala to, čo už na začiatku uviedol. Uviedol, že G. D. pozná od malička a takisto aj J. F.. Poznajú sa ešte zo základnej školy. A takto isto že pozná aj U. K.. Okrem iného že G. D. chodí aj s jeho sestrou. Svedok uviedol, že nevedel o tom, že by sa v niektorej z garáží, do ktorých chodil G. D. a ktoré patrili jeho matke W. D., vyrábali drogy alebo že by tam boli nejaké zariadenia na výrobu drog. K iným skutočnostiam sa nevyjadroval. Svedkyňa R. Č. uviedla, že je priateľkou obžalovaného G. D., s ktorým sa priateli už asi 8 rokov a posledné 4 roky že žili ako druh a družka. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Znalkyňa z odboru psychiatrie MUDr. D. Š. uviedla, že vyšetrila obžalovaných G. D., U. K.Ž. a J. F. a zistila nasledovné. U obžalovaného G. D. nie je možné kódovať závislosť na alkohole, drogách, prípadne iných psychoaktívnych látkach. Zistila abúzus - zneužívanie THC (marihuana) bez rysov závislosti. O zneužívaní THC obžalovaný vie, užíva ju rekreačne pre navodenie celkového uvoľnenia. O osobnosti obžalovaného uviedla, že jeho osobnosť nesie emočné nestabilné rysy - zvýšenú impulzivitu, nezistila však narušenie osobnosti návykovými látkami a preto nie je potrebné nariadiť u neho žiadne ochranné liečenie a nie je potrebné ani skúmať duševný stav.

K osobe obžalovaného U. K. znalkyňa uviedla, že zistila abúzus - zneužívanie THC (marihuana) a metamfetamínov (pervitín) bez rysov závislosti. O zneužívaní týchto psychotropných látok obžalovaný vie, užíva ich rekreačne pre navodenie celkového uvoľnenia. O osobnosti obžalovaného uviedla, že jeho osobnosť nie je narušená psychoaktívnymi látkami a nie je preto potrebné nariadiť u neho žiadne ochranné liečenie a nie je potrebné ani skúmať duševný stav.

k obžalovanému J. F. znalkyňa uviedla, že nie je možné kódovať syndróm závislosti na psychoaktívnych látkach, bol zistený abúzus - zneužívanie marihuany a pervitínu bez rysov závislosti. O zneužívaní obžalovaný vie, psychoaktívne látky užíva údajne iba rekreačne pre navodenie celkového uvoľnenia.

Znalkyňa k osobnosti obžalovaného uviedla, že jeho osobnosť nesie dissociálne a emočne nestabilné rysy - zvýšenú impulzivitu, problémy s rešpektovaním spoločenských noriem. Narušenie osobnosti návykovými látkami však nebolo potvrdené. Znalkyňa uviedla, že nie je potrebné nariadiť u neho žiadne ochranné liečenie a nie je potrebné ani skúmať duševný stav.

Znalec z odboru psychiatrie MUDr. P. Y. sa v súvislosti s osobou obžalovaného J. X. vyjadril nasledovne. Potom, čo vyšetril obžalovaného a preskúmal aj zdravotnú dokumentáciu dospel k záveru, že u obžalovaného J. X. sa jedná o zmiešanú závislosť na marihuane a pervitíne, ktorá sa u neho prejavovala niekoľkoročným denným užívaním marihuany s nasadajúcim užívaním pervitínu formou šňupania. Pričom u marihuany dochádzalo v období intoxikácie k pocitom eufórie, pri užití pervitínu k zvýšenému pocitu energie, sily a zrýchleného myslenia a zníženej potreby spánku. Po expirácii intoxikačných účinkov dochádzalo k abstinenčnej symptomatike, únave, slabosti, spavosti a depresívnym rozladám. Podstatné je, že nedochádzalo k zmenám vedomia, ktoré z forézneho hľadiska sú dôležité pre posudzovanie ovládacích alebo ovládacích schopností ako takých. Obžalovaný o všetkých prejavoch závislosti z dlhodobého užívania týchto psychoaktívnych látok vedel. Znalec u obžalovaného nezistil žiadne zmeny osobnosti užívaním návykových látok ani alkoholu. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného je nízka motivácia, nezistil u neho žiadnu duševnú chorobu, ktorá by v inkriminovanom čase mohla ovplyvňovať jeho schopnosti. Preto z forézneho hľadiska nie je indikácia k nariadeniu ochrannej liečby. U obžalovaného nezistil žiadnu duševnú chorobu, ktorá by mohla mať vplyv na jeho rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti. A preto ani neodporučil skúmanie duševného stavu v danej veci.

Znalec doc. Ing. J. J., CSc. z odboru elektrotechniky uviedol, že skúmal elektrotechnické zariadenie - notebook zn. Toshiba, typ Satellite L450-16N, výrobné číslo S/N:2A481716K. Vykonal skúmanie zaistených dát nachádzajúcich sa na pevnom disku skúmaného notebooku, ďalej vykonal obnovu zmazaných dát a konštatoval, že údaje týkajúce sa utajovania a aktívneho konania pri výrobe a distribúcii prechovávaní a predaji omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov iným osobám, ako aj kúpy takýchto látok a manipulácie s nimi sa na pevnom disku nenachádzajú.

Kriminalistický a expertízny ústav PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz posudzoval zaistené stopy uvedené v posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/9950 a ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/18017 z hľadiska prítomnosti DNA a následného porovnania zo zadováženým porovnávacím materiálom. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že na zaistených stopách sa nachádza väčšinou zmiešaný biologický materiál najmenej od troch osôb, keď DNA profily stôp pochádzajú väčšinou od obžalovaného G. D. a J. X. a ďalšie dve stopy od svedka J. F., pričom všetky tieto stopy sa našli na zaistených veciach, ktoré boli priamo použité, resp. súvisia s výrobou pervitínu, prípadne s užívaním marihuany.

Znalec plk. Ing. R. I. uviedol, že spracovával znalecký posudok z odboru chémie v rámci Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, číslo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/9950, pričom mu boli predložené na skúmanie zaistené stopy v jednotlivých skupinách A, B, C, D, E tak, ako je to uvedené v predmetnom znaleckom posudku.

Pričom stopa č. 26 bol predložený materiál s hmotnosťou 0,093 gramu s priemerným obsahom účinnej látky 73,1 % hmotnostného obsahujúci 68 mg čistého metamfetamínu, čo zodpovedá 2 až 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Stopa č. 37 bol predložený materiál s hmotnosťou 32,267 gramu s priemerným obsahom účinnej látky 73,1 % hmotnostného, obsahujúci 23 597 mg čistého metamfetamínu, čo zodpovedá 590 - 2359 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Stopa č. 38 bol predložený materiál s hmotnosťou 2,047 gramu s priemerným obsahom účinnej látky 21,3 % hmotnostného obsahujúci 436 mg čistého metamfetamínu, čo zodpovedá 11 až 44 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Znalec pritom uviedol, že metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona NR SR zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Efedrín a pseudoefedrín sú v zmysle Zákona NR SR č. 331/2005 Z. z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaradené medzi určené látky kategórie I.

Kriminalistický a expertízny ústav PZ, odbor kriminalistickej identifikácie v uvedenom posudku tiež posudzoval zaistené stopy z hľadiska zistenia možných daktyloskopických stôp a ich porovnanie so zadováženým porovnávacím materiálom, pričom zistil, že sa našli na mieste činu použiteľné a identifikované daktyloskopické stopy obžalovaného J. F. a obžalovaného J. X.. Uvedené stopy

boli zabezpečené všetko na stopách, ktoré súviseli s výrobou drog. Z uvedeného posudku tiež vyplýva, že väčšina zaistených predmetov vykazovala prítomnosť stôp metamfetamínu, pseudoefedrínu, dexbromfeniramínu, loratadínu, kyseliny fosforečnej, tetrahydrokanabinolu, kanabinolu, kanabidiolu, červeného fosforu, toluénu a stopový obsah látok pochádzajúcich zo syntézy metamfetamínu. Na steroch rúk obžalovaných G. D., J. F.N. G. U. K. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a boli tiež zaistené v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom drogy v množstve najmenej 32,267 gramu s priemerným obsahom účinnej látky 73,1 % hmotnostného, ďalej bol v utierke z netkanej textilie zaistený materiál v množstve 2,047 gramu s priemerným obsahom účinnej látky 21,3 % hmotnostného a ďalej bol zaistený v časti žiarovkovej banky materiál v množstve 0,093 gramu s priemerným obsahom účinnej látky 73,1 % hmotnostného.

Svedok mjr. Ing. J. Š. uviedol, že v súčasnosti pracuje v Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru SR a v rámci svojej pracovnej činnosti analyzuje všetky správy o záchytoch drog v rámci SR. Uviedol, že v treťom štvrtroku 2012 cena za jeden gram metamfetamínu pri predaji v Trnavskom kraji na čiernom trhu predstavuje hodnotu 20,- eur až 55,- eur, pričom pri celkovom množstve zaistenej drogy v tomto prípade, keď bolo zaistených celkom 34,407 gramu predstavuje najnižšia hodnota zaistenej drogy 688,14 eur až 1887,25 eur. Uvedené množstvo drogy sa v minulosti vyjadrovalo na čiernom trhu predávané ako dávka zodpovedajúca obvykle jednorazovej dávke drogy, ale od uvedeného zisťovania hodnoty drogy týmto spôsobom sa už ustupuje. K iným skutočnostiam sa nevyjadroval.

Súd pri rozhodovaní vo veci prihliadal na všetky vyššie uvedené skutočnosti, pričom pri rozhodovaní prihliadal aj na objektívne zaistené dôkazy a to vyhotovené obrazové záznamy v zmysle príkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OS-TT-V-145-1/2012-Ntt, ktoré obrazové záznamy sa nachádzajú pripojené k spisovému materiálu na celkom 38 ks DVD nosičov, k spisu je však pripojený aj rozbor uvedených záznamov, pritom z vyhodnotenia uvedených záznamov jednoznačne vyplýva, že v predmetnej garáži sa opakovane po dlhšiu dobu a pravidelne v rôznych časových úsekoch dňa počas sledovaného obdobia zdržiavali obžalovaný J. X. a obžalovaný G. D.Š.. Obžalovaný J. F. sa počas sledovaného obdobia zdržiaval v predmetnej garáži najmenej 5 krát a to rôzne dlhé časové úseky a obžalovaný U. K. sa v sledovanom období v predmetnej garáži zdržiaval najmenej trikrát, pričom do sledovaných priestorov chodili aj ďalšie osoby a to v spoločnosti obžalovaného G. D. alebo obžalovaného J. X., pričom z uvedených záberov je evidentné, že s kľúčmi od garáže disponoval ako G. D., tak aj J. X.. Na obrazových záznamoch boli stotožnené viaceré osoby ako J. X., P. F., Q. F., J. F. a ďalšie, ktoré boli už v minulosti trestne stíhané za drogovú trestnú činnosť.

Ďalej z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na základe príkazov Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 11.07.2012 boli vykonané prehliadky iných priestorov a pozemkov a to v garáži bez súpisného čísla, ktorá sa nachádza na pozemku s parcelným číslom XXXX zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. W., ktorej vlastníkom je W. D., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., I.. L.. R. Č.. XXXX/X, ďalej v garáži so súpisným číslom XXXX, ktorá sa nachádza na pozemku s parcelným číslom XXXX, zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. Mesta W., ktorej vlastníkom je W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., I.. L.. R. Č.. XXXX/X. Pri prehliadkach uvedených priestorov boli zaistené predmety označené ako jednotlivé stopy vo vyššie uvedených znaleckých posudkoch KEU PZ SR a na drvivej väčšine zaistených predmetov boli zaistené stopy po drogách, prípadne po zlúčeninách uvedených v označenom znaleckom posudku.

Tiež bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. BMW 530D, evidenčné číslo TT-410EL, ktorého vlastníkom a držiteľom je obžalovaný G. D. a takisto boli v uvedenom vozidle zaistené veci ako igelitová taška s obsahom 7 kusov zabalených injekčných ihliel, 4 ks ampuliek s názvom TESTO, tabuľa s 21 kusmi tabliet s názvom ANAPOLON, 4 ks striekačiek a obžalovaný G. D. dobrovoľne vydal 1 kus igelitového vrečka s obsahom zelenej sušiny a jeden kus kovovej fajky zlatej farby.

V doplnenom dokazovaní súd podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o., č. p. 5/2013 z čl. 1059-1073. Zadávatelom znaleckého posudku bol obhajca JUDr. Juraj Gavalec. Úlohou znalca bolo zistiť zo zachyteného videozáznamu, z ktorého konkrétneho miesta boli záznamy urobené, teda na akom mieste boli záznamové zariadenia umiestnené. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva že vzhľadom na výsledky analýz uvedených v posudku možno konštatovať, že snímacie zariadenie, z ktorého boli vyhotovené predložené záznamy bolo umiestnené na ulici U.. Y.. T. T. W. na objekte garáže súpisné číslo XXX, v jej ľavej hornej časti, za dažďovým žľabom, konkrétne za 4. hákom, ktorým je žľab upevnený. V priebehu z vypočutia znalca k tomuto znaleckému posudku súd zistil že došlo k písárskej chybe a namiesto označenie ulice U.. Y.. T. má byť správne označená ulica U.. Y.. W..

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec Mgr. R. J., PhD., ako osoba k, ktorá predmetný znalecký posudok vypracovala. Znalec sa v plnom rozsahu sa pridržiaval znaleckého posudku zo dňa 27.12.2013 č. p. 5/2013 uvedeného na čl. 1059-1073.

Na otázku prokurátorky, či na tom objekte muselo byť nainštalované celé sledovacie zariadenie, teda kamera, objektív a nahrávacie zariadenie, alebo len snímacie zariadenie, znalec uviedol, že zisťovanie týchto skutočností nebolo predmetom znaleckého dokazovania, preto sa k tomu nevie vyjadriť. Nakoľko nevie, aké zariadenia použila polícia na vyhotovovanie týchto záznamov, nebolo to ani predmetom znaleckého dokazovania, tak sa nevie vyjadriť k podrobnostiam ohľadne prípadného umiestnenia jednotlivých častí slúžiacich na vykonávanie záznamu. Na otázku obhajcu JUDr. Gavalca, čo s istotou muselo byť na tom objekte, znalec uviedol, že na objekte musel byť umiestnený objektív, čiže kamera a buď tá kamera mala pamäťové médium, na ktoré sa tento záznam zaznamenáva alebo mohla mať nejaký vysielač, ktorý by záznam prenášal na pamäťové médium, ktoré sa nachádzalo na inom mieste. Pravdepodobnejšia verzia je tá, že toto zariadenie malo vysielač vzhľadom na to, že bolo malé, ale je to len odhad. Zariadenie mohlo mať veľkosť 3-4 cm. Na otázku predsedu senátu, či jeho závery o umiestnení uvedeného zariadenia sú urobené s istotou, alebo či tam existuje nejaká možnosť odchýlky od týchto záverov, znalec uviedol, že na záveroch znaleckého posudku zotráva. Vzhľadom na všetky východiskové parametre možno s istotou povedať, že záznamové zariadenia bolo umiestnené na tom objekte a na tom mieste, ktoré je uvedené v znaleckom posudku.

Svedkyňa J. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovaným, svoje právo odmietnuť k veci vypovedať nevyužíva a vypovedať bude. Na otázku prokurátorky, či má svedkyňa vedomosť o tom, že bola v jej nebytových priestoroch vykonaná domová prehliadka a či zistila nejaké poškodenie týchto priestorov, svedkyňa uviedla, že bola vykonaná prehliadka garáže, ktorej číslo nevie, ktorej je vlastníkom a ktorá sa nachádza na ulici U.. Y.. W. T. W.. Prehliadka prebehla tak, že jej policajti zvolali, či nemôže prísť otvoriť garáž, ona, spolu s manželom išla, garáž im otvorila. Čakali na znalca kým príde, potom si pofotili garáž zvnútra a túto garáž prehľadali. Pri vykonávaní prehliadky týchto priestorov bola teda prítomná ona, jej manžel S. X., boli tam príslušníci polície, ako i obžalovaný G. D., ktorého z videnia pozná. Či tam bol prítomný aj niekto z iných obžalovaných si nepamätá. Námietky proti spôsobu vykonávania prehliadky nemala a nezistila poškodenie svojho majetku pri tejto prehliadke. Vedomosť o tom, žeby na jej nehnuteľnosti bolo umiestnené nejaké nahrávacie zariadenie vedomosť nemá.

Na návrh prokurátorky predseda senátu svedkyňu oboznámil s obsahom znaleckého posudku Ústavu kriminalistiky a kriminológie, s.r.o. z čl. 1059-1073. Na otázku prokurátorky, či svedkyňa považuje umiestnenie tejto kamery, nahrávacieho zariadenia na stene jej garáže za zásah do jej vlastníckych práv, svedkyňa uviedla, že nepovažuje. Na ďalšiu otázku prokurátorky, či umiestnenie tohto nahrávacieho zariadenia nejako obmedzovalo jej vlastnícke právo, svedkyňa uviedla, že nie. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k otázke či umiestnenie tohto nahrávacieho zariadenia ohrozovalo jej majetok, príp. jej osobu. Na otázku ako často svedkyňa využívala túto garáž, resp. kto ju využíval, svedkyňa uviedla, že ona túto garáž nevyužívala, v garáži parkoval auto priateľ jej mamy J. R.. Do garáže občas okrem neho chodil brat svedkyne. Či jej garáž používali aj obžalovaní, svedkyňa uviesť nevedela, keďže do tejto garáže nechodila. Od tejto garáže existujú asi dve alebo tri kľúče, ona sama tieto kľúče nemala, mal ich asi mamin priateľ, ktorý tam chodil, možno ich mal brat svedkyne. Kľúče od garáže majú zavesené doma na vešiaku a kto potrebuje ísť do garáže, ten si ich môže zobrať. Svedkyňa tiež na otázku, či bolo nejakým spôsobom zasiahnuté do omietky garáže odpovedala ja som tam nič, že tam nič nevidela, táto garáž je stará a ošarpaná. Po opätovnom nahliadnutí svedkyne na fotografiu nachádzajúca sa na strane 27 znaleckého posudku, čl. 1072, svedkyňa uviedla, že nevidí žiadne poškodenie, je to staré. Skôr si všimla, že na predchádzajúcom zábere na strane č. 26 znaleckého posudku je vidieť, že pod súpisným číslom garáže je nastriekaný sprejom nejaký znak. To by skorej považovala za poškodenie. To, že jej niekto namontuje na garáž kameru, svedkyňa zhodnotila tak, že ona tam nechodila, určite jej to nie jedno. Je to trochu zásah do súkromia, ale je to verejné priestranstvo, keby to mala nainštalované na byte, tak by jej to viacej vadilo. Na otázku predsedu senátu, aký má svedkyňa postoj k tomu, že na jej garáž bolo umiestnené nahrávacie zariadenie políciou v súvislosti s trestnou činnosťou, ktorú polícia vyšetrovala, svedkyňa uviedla, že má tomu negatívny postoj, nechcela by to mať tam nainštalované a stále chodiť na súd, kvôli nejakej kamere. Obťažuje ju to v súvislosti s touto kamerou umiestnenou na jej garáži, že musí chodiť na súd.

Súd vyhodnotil všetky vyššie uvedené skutočnosti tak, že všetci obžalovaní, t. j. G. D., U. K., J. F. G. J. X. neoprávnene vyrobili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, čím naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona. Súd konanie všetkých obžalovaných na rozdiel od obžaloby kvalifikoval ako zločin podľa odseku 1 písm. a) § 172 Trestného zákona.

Odlišnosť od názoru prokuratúry spočíva v identifikácii množstva a hodnoty psychotropnej látky, v súvislosti s výrobou a prechovávaním ktorej spáchali obžalovaní trestnú činnosť. Rovnako ako v obžalobe súd dospel k záveru koľko gramov pervitínu obžalovaní neoprávnene vyrobili a prechovávali. Na rozdiel od obžaloby, súd sa nestotožnil s konštatovaním obžaloby, že toto množstvo zaistenej látky zodpovedá tomu počtu obvykle jednorazovým dávok psychotropnej látky, ako sú vyjadrené v obžalobe. Prokuratúra pri tomto vychádzala zo záverov znaleckého dokazovania vykonaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru z odvetvia kriminalistickej toxikológie a kriminalistickej a súdnej chémie. Znalecký ústav pri zistení koncentrácie metamfetamínu v zaistenej kryštalickej zmesi vychádzal z výsledkov analýzy vykonanej použitím dôkladného vedeckého laboratórneho vybavenia. Z takto zistenej koncentrácie účinnej látky v zmesi vypočítali, koľko jednorazových dávok by sa z nej dalo ideálne pripraviť tak, aby každá dávka obsahovala príslušné množstvo účinnej látky. Uvedený výpočet je celkom zrejmý použitý ako pomocný, ktorý slúži v konečnom dôsledku k stanoveniu celkovej hodnoty zaistenej psychotropnej látky. Jej celková hodnota sa určila ako násobok počtu obvykle jednorazových dávok a ceny za jednorazovú dávku drogy tak ako bola zistená činnosťou Národnej protidrogovej jednotky Prezídia PZ (v súčasnosti Národná kriminálna agentúra), ktorá monitorovala ceny drog na čiernom trhu.

Použitie tejto metódy výpočtu množstva a z tohto vyplývajúcej ceny psychotropnej látky nepovažuje súd za správne vo vzťahu k určeniu zákonného znaku kvalifikovanej skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu v § 172 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Zločin podľa § 172 Trestného zákona je konštruovaný ako úmyselný trestný čin, pri ktorom sa na jeho spáchanie z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie podľa § 15 Trestného zákona. To platí aj pre tzv. kvalifikované skutkové podstaty tohto trestného činu uvedené v odseku 2 § 172. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že jedna dávka metamfetamínu na čiernom trhu tak, ako ju zisťuje Národná kriminálna agentúra nie je po objemovej ani hmotnostnej stránke totožná s obvykle jednorazovou dávkou, ktorú stanovuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ, ktorý stanovuje obvykle jednorazové dávky ako ideálne zistené, matematickým spôsobom vypočítané za pomoci laboratórnej techniky. Aj z tohto je zrejmé, že dávky zistené Národnou kriminálnou agentúrou a Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ nie sú totožné. Nedá sa teda považovať za správny ten výpočet, kedy sa počet obvykle jednorazových dávok drogy zistený KEÚ PZ násobí cenou za dávku, ktorú zistila NAKA. Cenu zaistenej psychotropnej látky možno stanoviť ako násobok celkovej hmotnosti zaistenej zmesi (obsahujúcej dostatočnú koncentráciu metamfetamínu na vyvolanie psychotropných účinkov) a ceny za jeden gram takejto zmesi predávaný na čiernom trhu. Takto zistenú hodnotu zaistenej drogy, t.j. kvalifikačný znak trestného činu, možno vo vzťahu k subjektívnej stránke trestného činu považovať za preukázaný. Hodnota drogy podľa svedka mjr. Ing. J. Š. predstavuje za 34,407 gramu sumu 688,140 eur. Pri takto vypočítanej hodnote zaistenej psychotropnej látky konanie obžalovaných nenapĺňa skutkovú podstatu uvedenú v ustanovení § 172 ods. 2 písmeno e) Trestného zákona.

Súd podľa skutočností zistených z dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní upravil znenie skutkovej vety tak, aby táto zodpovedala skutočnej zistenému stavu. Pri tejto úprave nedošlo k zmene podstaty konania, ktoré sa všetkým obžalovaným kladie za vinu tak, aby bola zachovaná takzvaná obžalovacia zásada a zároveň, aby bol rešpektovaný zákaz reformatio in peius podľa § 327 ods. 2 Trestného poriadku. V dôsledku toho súd upravil aj kvalifikáciu skutku tak, ako je táto uvedená vo výrokovvej časti rozsudku. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaných, súd pri opätovnom rozhodovaní o vine sa musel riadiť uvedenou zásadou stanovenou v § 327 ods. 2 Trestného poriadku, keďže odvolanie proti prvému v poradí rozsudku podali iba obžalovaní a nemohol ich po opätovnom prejednaní veci uznať za vinných na prísnejšom právnom základe, ako to bolo v pôvodnom rozsudku. Súd neuveril tvrdeniam jednotlivých obžalovaných o tom, že žiadne drogy nevyrábali, nedistribuovali a nepredávali ďalším odberateľom, pretože ich tvrdenie sa javí ako účelové, zvlášť, ak ich konanie je preukázané objektívnymi skutočnosťami, ako bolo vyššie uvedené, napríklad vyhotovením obrazových záznamov (časť z nich bola aj na hlavnom pojednávaní z označených DVD nosičov prehratá), vyplýva to tiež z jednotlivých znaleckých posudkov z príslušných odvetví z Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ SR, a tiež to vyplýva aj z vyjadrení obžalovaných J. F. a J. X., keď najmä obžalovaný J. F. sa v

prípravnom konaní, a to dokonca aj pred sudcom pre prípravné konanie k trestnej činnosti doznal a usvedčoval aj obžalovaného G. D., J. X. a U. K. z páchania trestnej činnosti.

Ďalšie dokazovanie súd nevykonával, nakoľko to procesné strany nenavrhlí a k takémuto postupu nezaväzovalo prvostupňový súd ani vyššie citované uznesenie odvolacieho súdu.

Prvostupňový súd vychádzal pri úvahe nad vinou obžalovaných z rovnakých skutkových a právnych zistení ako to urobil prvostupňový súd pri prvom rozhodnutí o veci samej. Odvolací súd vo vyššie citovanom zrušujúcom uznesení vyslovil právny názor, z ktorého vyplývala povinnosť súdu prvého stupňa prehodnotiť skutkové a právne závery iba v rozsahu nových dôkazov, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Pokiaľ ide o otázku zákonnosti nasadenia informačno-technického prostriedku, ktorým boli vyhotovované obrazové záznamy, použité v trestnom konaní ako dôkaz, súd dospel k záveru, že tieto boli použité v súlade so zákonom a skutočnosťami nimi zistené sú zákonným dôkazom, ktorý možno použiť v trestnom konaní proti obžalovaným. K námietke obhajoby o nesprávnom „výbere“ ustanovení Trestného poriadku na získanie týchto obrazových záznamov súd uvádza nasledovné. Sledovanie osôb alebo vecí s použitím informačno-technického prostriedku podľa § 113 ods. 4 Trestného poriadku, ako i vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo zvukových záznamov podľa § 114 Trestného poriadku predstavuje, pokiaľ ide o spôsob a intenzitu v podstate rovnaký zásah do základných práv a slobôd, najmä do práva na súkromie. Obe citované ustanovenia stanovujú pre takýto zásah, vykonaný v podobe vydania príkazu, formálnu podmienku vedenia trestného stíhania pre úmyselný trestný čin, ako i materiálnu podmienku spočívajúcu v dôvodnom predpoklade, že ním (sledovaním, vyhotovovaním záznamov) budú zistené skutočnosti významné pre trestné konanie. V oboch prípadoch je potrebné na takýto postup súdne povolenie v podobe príkazu vydaného sudcom pre prípravné konanie. Oba príkazy možno vydať len na návrh orgánov činných v trestnom konaní, pričom u oboch návrhoch sa vyžaduje prakticky identický spôsob odôvodnenia. Je vecou polície, ktorý z uvedených inštitútov Trestného poriadku si vyberie na dosiahnutie legitímne sledovaného účelu a o vydanie ktorého príkazu požiada sudcu pre prípravné konanie, nakoľko oboma spôsobmi možno dosiahnuť cieľ, ktorý v tomto konkrétnom prípade polícia sledovala a to zadokumentovanie páchania trestnej činnosti, odhalenie jej miesta, páchatelov a pod. V konaní orgánov činných v trestnom konaní, v súvislosti s podaním návrhu na vydanie príkazu súd nenašiel žiadne protiprávne konanie. Samotný príkaz bol rovnako vydaný v súlade so zákonom, na základe návrhu podaného vecne miestne príslušnému súdu a riadne odôvodneného. Ďalšou otázkou, ktorú nastolila obhajoba bola zákonnosť spôsobu, akým bol vydaný príkaz zrealizovaný. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že polícia umiestnila zariadenie na vyhotovovanie obrazových záznamov na objekt garáže vlastnícky patriaci svedkyňi J. X. a to bej jej vedomia a súhlasu. Z jej výpovede vyplynulo, že toto konanie je neobmedzovalo v užívaní, ani v žiadnom inom výkone vlastníckeho práva a takýto zásah jej vadí iba v tom smere, že kvôli kamere musela prísť vypovedať na súd. Legitimita takéhoto zásahu je daná záujmom na odhaľovaní závažnej trestnej činnosti. Tento zásah fakticky nezasiahol do súkromia svedkyne a neobmedzil ju vo výkone vlastníckeho práva k stavbe. Konanie polície vo vzťahu k svedkyňi X. nemožno hodnotiť ako svojvoľné, išlo o nevyhnutné utajovanie použitia informačno-technických prostriedkov, ktoré nemalo inú adekvátnu alternatívu. K zneužitiu vlastníctva svedkyne, ako to tvrdí obhajoba tak nedošlo, a jej stavba bola (utajeným spôsobom a v minimálne možnom rozsahu) použitá na dosiahnutie legitímneho cieľa.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal najmä zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, ako i z vyššie citovaných limitov stanovených v § 327 ods. 2 Trestného poriadku.

Prihliadol k tomu, že obžalovaný G. D. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/41/2011 na podmienený trest odňatia slobody, pričom aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Po spáchaní trestnej činnosti bolo jeho v poradí druhé odsúdenie amnestované rozhodnutím prezidenta republiky zo dňa 2.1.2013. Bol tiež 7 krát prejednávaný v priestupkovom konaní a to od roku 2010. Z miesta bydliska je hodnotenie neurčité. Je nezamestnaný. Súd mu nezohľadnil žiadnu poľahčujúcu, ani žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Pokiaľ sa týka obžalovaného J. X., tento bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný a to v roku 2008, hľadá sa však na neho, ako keby nebol odsúdený. Od roku 2010 bol 7 krát postihnutý za priestupky. Z miesta bydliska je jeho hodnotenie neurčité, je nezamestnaný. U tohto obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, žiadnu priťažujúcu okolnosť mu nezohľadnil.

Obžalovaný J. F. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/41/2011 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov. Od roku 2010 bol jedenkrát prejednaný za priestupok. Z miesta bydliska je hodnotenie neurčité, je nezamestnaný. U tohto obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Obžalovaný U. K. doposiaľ nebol súdne trestaný, od roku 2010 bol jedenkrát priestupkovo prejednaný, hodnotenie z miesta bydliska je neurčité. Od februára 2012 je evidovaný v živnostenskom registri ako živnostník. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný pred spáchaním aktuálnej trestnej činnosti viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť nezistil.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu dospel k záveru, že obžalovaný G. D. a obžalovaný J. X. sa podieľali približne rovnakou mierou na páchaní trestnej činnosti a preto im súd uložil najvyššie tresty odňatia slobody v tej výmere, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. U obžalovaného J. X. sa pri použití ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona znížila horná hranica trestnej sadzby na 7 rokov a 8 mesiacov. Uložil mu preto, v porovnaní s obžalovaným D. nižší trest odňatia slobody. Ani jeden z obžalovaných doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto ich súd zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného J. F. súd zistil menší podiel na trestnej činnosti v porovnaní s obžalovanými G. D. G. J. X. a uvedená skutočnosť sa odrazila aj vo výmere trestu a keďže obžalovaný už bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním tejto trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podiel obžalovaného U. K. na spáchaní trestnej činnosti bol najnižší, obžalovaný tiež v minulosti nebol súdne trestaný, čo sú vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť a s poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že k náprave a prevýchove obžalovaného postačí uložený podmienený trest s probačným dohľadom v trvaní 3 roky a skúšobná doba je taktiež určená v trvaní 3 roky s primeranými obmedzeniami uvedenými vo výrokovej časti rozsudku.

Súd uložil aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu. Vlastníkom týchto vecí sa stáva štát, nakoľko iné rozhodnutie nepripadalo do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.