

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202420
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422202420.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci navrhovateľky: K. T., A.. E., U.. XX.XX.XXXX, F.. R.: D. XX, XXX XX E. R. - E., prechodne bytom: F. XXXX/XX, XXX XX L., proti odporcovi: G.. W. L., U.. XX.XX.XXXX, F.. R.: Š. XXXX/XX, XXX XX D., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku, t a k t o

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Odporcovi u k l a d á, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 m, s výnimkou účasti na súdnych konaniach a konaniach pred orgánmi činnými v trestnom konaní, a výkonu výroku IV. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P 49/2020 - 207 zo dňa 12.02.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k 21CoP 100/2021- 298 zo dňa 20.04.2022, upravujúceho styk odporcu s mal. dcérou účastníkov, mal. E. Y. E., U..XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporcu p o u č u j e, že môže podať proti navrhovateľke žalobu vo veci samej alebo návrh na zrušenie uloženého neodkladného opatrenia.

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.12.2022 navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý označila ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku“. Návrhom požiadala, aby súd rozhodol nasledovne :

I. U k l a d á odporcovi, aby sa nezdržoval v bezprostrednej blízkosti obydliu navrhovateľky na adrese F. XXXX/XX, L.,

II. U k l a d á odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou súdnych a trestných konaní a plnenia povinnosti vyplývajúcich z výroku IV. rozsudku sp.zn. 5P 49/2020 zo dňa 12.02.2021, a to vždy za prítomnosti tretej osoby,

III. U k l a d á odporcovi zákaz kontaktu navrhovateľky v akejkolvek forme, a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Návrh navrhovateľka odôvodnila tak, že účastníci sú rodičmi mal. E. Y. E., U.. XX.XX.XXXX. Spolu nežijú viac ako dva roky, spolu nežili ani pred narodením ich maloletej dcéry. Menej ako dva mesiace po narodení dcéry musela z dôvodu nevyspytateľného správania odporcu podať návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Vo veci bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom dňa 12.02.2021, v časti úpravy styku odporcu s mal. až dňa 03.05.2022. Už vtedy jej život sprevádzali

agresívne verbálne prejavy odporcu, najmä pokiaľ sa to týkalo ich spoločnej dcéry a stretávania s ňou. Odporca vystupoval vulgárne aj voči jej advokátovi v poručenskom konaní, keď tomuto napísal, že „si má so svojou dohodou vytrieť rit“, a aj voči jej vtedajšiemu partnerovi (teraz manželovi) N. T., ktorého obvinil, že ubližuje dcére a týra ju. Tieto obvinenia, urážky a vyhrážky majú zlý vplyv na jej psychickú pohodu a na duševnú pohodu jej maloletej dcéry. Situáciu sa snažila zmieriť. Avšak od jej svadby v septembri 2022 sa všetko vyhrotilo. Vtedy požiadala odporcu, či by maloletá dcéra mohla s ňou ostať na svadobný deň, že mu ju odovzdá druhý deň ráno. Od tohto okamihu sa jej telefonická a elektronická komunikácia s odporcom vyhrotila. Odporca jej nadáva (piča jebnutá, piča jebnutá tlstá, beštia, chorý mozog, psychopatka a pod.), v sms správach jej píše narážky, ktoré v kontexte celkového správania vníma výhražne. Obáva sa nielen o seba, ale i o mal. dcéru, o jej život a zdravie. Situácia sa vystupňovala do tej miery, že v novembri 2022 odporca druhý krát napadol jej manžela a ublížil mu na zdraví. Prvý krát to bolo v septembri 2022. Obe veci sú v štádiu trestného konania. Vtedy jej odporca napísal, že si to vyrieši sám, že políciu nepotrebuje. Útoky, vulgarizmy a vyhrážky odporcu pokračujú doposiaľ. Nemá problém, ak odporca príde po dcéru v stanovený čas. Avšak aj z odôvodnenia rozsudku, ktorým súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej dcére vyplýva, že odporca jej maloletú dcéru nevracal v stanovených časoch, nedvíhal jej telefón, čím v nej vyvolával úzkosť a strach o maloletú. To pretrváva doposiaľ. Odporca často aj mimo času určeného na styk s maloletou chodí k jej obydliu na ul. F. H. L., kde sa bezdôvodne zdržiava, a tiež k svokrovcov do R.. Telefonuje jej denne aj 20 krát, napr. dňa 03.12.2022. Dňa 04.12.2022 podala na odporcu trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu prenasledovania, ktoré z dôvodu pokračovania odporcu v konaní dňa 20.12.2022 doplnila. Odporca bol pri jej obydli aj dňa 25.12.2022, kedy pri dome stál viac ako dve minúty, následne sa presunul do R. k domu svokrovcov, kde chvíľu zotrval, a následne sa opätovne presunul do L., čo zistila zo záznamov z bezpečnostných exteriérových kamier.

3. Navrhovateľka v návrhu citovala ust. § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku. Uviedla, že vulgárne, nevyspytateľné a výhražné správanie odporcu v nej vzbudzuje obavy o jej života a zdravie, a obavy o život a zdravie maloletej dcéry. Obáva sa vybavovať bežné záležitosti, ísť nakúpiť, na prechádzku, a pod, v neprítomnosti manžela alebo blízkeho príbuzného. Ak sa odporcovi nezamedzí v osobnom a inom kontakte s ňou, bude v tomto správaní pokračovať, bude ju prenasledovať v miestach, kde sa zdržiava, a tak ohrozovať jej integritu a osobnú slobodu. Žalobkyňa má za to, že nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, a nie je potrebné ukladať jej povinnosť podať žalobu vo veci samej. Odporca má kedykoľvek právo žiadať navrátenie vecí do pôvodného stavu, či zrušenie neodkladného opatrenia.

4. Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila súdu potvrdenia OR PZ Kežmarok zo dňa 05.09.2022, 12.09.2022, 05.10.2022, 20.11.2022, a 04.12.2022 18.02.2022 o podaní trestných oznámení, vyrozumenie o postúpení veci zo dňa 09.11.2022, lekárske správy zo dňa 20.11.2022, potvrdenie o pracovnej neschopnosti jej manžela zo dňa 30.11.2022 a 05.12.2022, výpis z lekárskej dokumentácie manžela, žiadanku o jeho CT vyšetrenie, fotokópiu rozsudku Okresného súdu Kežmarok vo veci sp. zn. 5P 49/2020, USB kľúč s telefonickou komunikáciou, fotografiami a záznamami z bezpečnostnej kamery.

5. Dňa 20.01.2023 bolo súdu doručené ďalšie podanie navrhovateľky, ktorým návrh doplnila tak, že situácia sa ďalej zhoršuje. Dňa 31.12.2022 vyústila do fyzického napadnutia jej manžela odporcom. V tejto súvislosti bolo odporcovi vyšetrovateľom OR PZ Kežmarok pod č. ČVS:ORP - 524/SA-KK-2022 vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že v uvedený deň odporca napadol otca jej manžela D. T. tak, že ho chytil za nohu, zvalil na zem, niekoľkokrát udrhel päťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie, a to pomliaždeniny hlavy, chrbta, ramena, a v uvedený deň napadol aj jej manžela, ktorý šiel otca brániť, udrhel ho päťou do tváre a spôsobil mu zlomeninu nosa. Odporca sa snažil napadnúť aj ju, slovne na ňu opakovane útočil, čo však nie je predmetom trestného stíhania. Poukázala a súdu predložila uznesenie, ktorým bolo v tomto trestnom konaní nariadené znalecké dokazovanie. Odporca teda naďalej opakovane nielen slovne, ale už aj fyzicky, napáda rodinu, čo má negatívny vplyv na psychické prežívanie celej rodiny, a najmä maloletej dcéry. Hoci odporca má súdom upravený styk s maloletou, pre dcéru nechodí v stanovenom termíne, nie do miesta bydliska. Na miesto tohto ohrozuje celú rodinu. Preto podáva aj návrh na zmenu súdneho rozhodnutia o úprave styku odporcu s maloletou dcérou a jeho obmedzenie, ktorý doručí aj do spisu v danej veci. V prílohe predložila fotokópiu uznesenia OR PZ Kežmarok zo dňa 09.01.2023, ČVS: ORP - 524/SA-KK-2022, o pribratí znalca.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa cit. právnej úpravy Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie ako formu civilného procesného zabezpečovacieho prostriedku môže súd nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania, a aj po jeho skončení. Civilný sporový poriadok pre nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá dva dôvody, a to buď potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavu, že bude ohrozená exekúcia. Osobitnej povahy tohto procesného zabezpečovacieho inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva (pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže). Pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prípadne aj z obsahu žaloby vo veci samej, ak bola podaná, a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom alebo žalobou vo veci samej osvedčené. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu iba osvedčovania, tzn. spravdepodobňovania najvýznamnejších pre rozhodnutie relevantných skutočností. Ide o skutočnosti, ktoré: a) osvedčujú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) osvedčujú, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) osvedčujú, že navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný právny stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a e) že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. V prejednávanej veci navrhovateľka v návrhu uviedla, že nariadenia neodkladného opatrenia sa domáha s poukazom na cit. ust. § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku. Tieto ust. sú dôsledkom implementácie Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach (ďalej už len „Nariadenie č. 606/2013“) do vnútroštátneho poriadku SR. Nariadenie č. 606/2013 sa vzťahuje na ochranné opatrenia nariadené v záujme ochrany určitej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita. Sleduje predovšetkým zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Nariadenie č. 606/2013 dopĺňa Smernicu Európskeho parlamentu a

Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012 (ďalej už len „Smernica č. 2012/29“), ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov, a ktorou sa zabezpečuje prístup obetí trestného činu k riadnym informáciám a podpore. Skutočnosť, že na určitú osobu sa vzťahuje ochranné opatrenie nariadené v občianskych veciach, nebráni tomu, aby sa táto osoba považovala za "obeť" v zmysle Smernice č. 2012/29. Rozsah pôsobnosti Nariadenia č. 606/2013 patrí do oblasti justičnej spolupráce v občianskych veciach a vzťahuje len na ochranné opatrenia nariadené v občianskych veciach, pričom na ochranné opatrenia prijaté v trestných veciach sa vzťahuje Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/99/EÚ z 13. decembra 2011 o európskom ochrannom príkaze. Podľa článku 3.1 Nariadenia č. 606/2013 ochranné opatrenie je akékoľvek rozhodnutie v občianskoprávných veciach bez ohľadu na jeho názov, nariadené vydávajúcim orgánom členského štátu pôvodu v súlade s jeho vnútroštátnym právnym poriadkom, ktorým sa osobe predstavujúcej riziko ukladá jedna alebo viacero nasledujúcich povinností s cieľom chrániť inú osobu, ak môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita tejto inej osoby. Primárnym účelom takéhoto ochranného opatrenia je poskytnutie okamžitej a efektívnej súdnej ochrany „obetí“ v zmysle Smernice č. 2012/29 pred akoukoľvek formou násillia. Primárny dôraz sa pritom kladie na prípady, kedy „obeťou“ je maloleté dieťa, kedy súd môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí sú upravené v ust. § 360 až § 369 Civilného mimosporového poriadku, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa Civilného sporového poriadku.

15. V prejednávanej veci navrhovateľka petitiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 325 ods. 1 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku žiada súd o poskytnutie súdnej ochrany výlučne iba svojej osobe proti správaniu odporcu. V odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne však tiež uvádza, že s odporcom sú rodičmi maloletej E. Y. E., U.. XX.XX.XXXX, ktorá bola súdom zverená do jej osobnej starostlivosti. V petite návrhu špecifikuje súdne konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú sp.zn. 5P 49/2020. Uvádza, že odporca má súdom upravený styk s maloletou dcérou, pričom súdnu úpravu styku dlhodobo nerešpektuje. Tvrdí, že k vulgárnemu, výhražnému a nevyspytateľnému správaniu odporcu dochádza predovšetkým v súvislosti s realizáciou styku odporcu s maloletou dcérou, v poslednom období však aj mimo tohto styku, a že v dôsledku takéhoto správania odporcu má obavu o svoj život a zdravie, ale najmä o život a zdravie maloletej dcéry. Doplnujúcim podaním doručeným súdu dňa 20.01.2023 navrhovateľka doplnila, že v dôsledku fyzického útoku odporcu na otca jej manžela a následne aj na jej manžela dňa 31.12.2022 má obavu a strach o zdravie celej rodiny, ale najmä maloletej dcéry. Súčasne oznámila, že podáva na súd návrh na zmenu súdneho rozhodnutia o úprave styku odporcu s maloletou.

16. Navrhovateľka sa teda petitiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha súdnej ochrany iba svojej osoby, pričom v odôvodnení návrhu súčasne tvrdí, že v dôsledku správania odporcu má obavu o život a zdravie najmä maloletej dcéry. Tvrdí, že k násilnému správaniu odporcu dochádza hlavne počas realizácie styku odporcu s maloletou dcérou, ktorý bol upravený tunajším súdom v konaní vedenom pod sp.zn. 5P 49/2020. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorý upravuje konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých upravené ust. § 111 a nasl. Civilného sporového poriadku je konaním, ktoré súd môže začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 2). Teda aj neodkladné opatrenie v tomto konaní môže súd nariadiť aj bez návrhu. Preto sa súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci zaoberal najprv otázkou, či na základe návrhu navrhovateľky nie je dôvodné, aby súd v záujme maloletej dcéry účastníkov, E. Y. E., U.. XX.XX.XXXX, ktorú je súd povinný v prípade akéhokoľvek násillia v blízkych vzťahov chrániť predovšetkým, nemal z úradnej povinnosti začať konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom by posúdil potrebu ochrany maloletej dcéry účastníkov (nie len navrhovateľky) proti hrozbe navrhovateľkou popísanému správaniu odporcu.

17. Súd z obsahu opatrovanského spisu mal. E. Y. E., U.. XX.XX.XXXX, sp.zn. 5P 49/2020 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P 49/2020 - 207 zo dňa 12.02.2021 súd rozhodol o návrhu navrhovateľky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. zo dňa 04.06.2020 tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky (Výrok I.), ktorej zveril oprávnenie zastupovať maloletú v bežných veciach a spravovať jej majetok (Výrok II.), otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej 150 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci (Výrok III.), a styk otca s maloletou upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v párnom týždni kalendárneho roka v sobotu v čase od 10.00 hod do 16.00 hod, a v nedeľu v čase od 10.00 hod do 16.00 hod, a každý párný piatok a nepárný

pondelok v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod v týždni s tým, že v stanovený čas si maloletú vyzdvihne v mieste jej bydliska a po skončení realizácie styku v stanovený čas matke v mieste jej bydliska odovzdá (Výrok IV.) Výrokom V. tohto rozsudku súd navrhovateľke uložil povinnosť bezodkladne telefonickými alebo elektronickými prostriedkami preukázateľne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o absolvovaných lekárskech vyšetreniach a kontrolách. Výrokom VI. ďalej obom rodičom uložil povinnosť oznámiť nemožnosť realizácie styku 24 hodín pre začatím styku. Výrokom VII. obom rodičom uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok vo všetkých častiach, okrem výroku IV., nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2021. Vo výroku IV., proti ktorému otec podal včas odvolanie, rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.04.2022, č.k. 21Co P 100/2021 - 298, ktorým bol rozsudok v tomto výroku odvolacím súdom potvrdený, dňa 03.05.2022.

18. Z odôvodnení rozhodnutí súdov prvej a druhej inštancie vydaných v konaní sp.zn. 5P 49/2020 vyplýva, že rodičia minimálne od narodenia maloletej dcéry nežili spolu. Ich vzájomná komunikácia bola od začiatku problémová. Aj napriek edukácii a informovaní o význame rodičovskej spolupráce a primeranej komunikácie bez výčitiek z pohľadu záujmu ich maloletej dcéry zo strany Okresného úradu Kežmarok, Referátu poradensko-psychologických služieb, účastníci ako rodičia neboli schopní počas konania dospieť k dohode ani v otázke výchovy maloletej dcéry. V priebehu tohto konania sa iba potvrdila komplikovaná, problematická a nedostatočná vzájomná komunikácia účastníkov ako rodičov, a neschopnosť ani v záujme maloletej robiť kompromisy. Preto súd výrokom VII. rozsudku zo dňa 12.02.2021 obom rodičom uložil povinnosť opakovane sa podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Podľa obsahu opatrovanského spisu problémy vo vzájomnom vzťahu rodičia už v tom čase riešili podávaním trestných oznámení. V tom čase na OR PZ Kežmarok na podnet odporcu prebiehalo vyšetrenie v trestnej veci podozrenia zo spáchania trestného činu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť navrhovateľka počas súdneho konania.

19. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/19/2023 súd zistil, že v čase rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, je pod touto sp.zn. vedené konanie o návrhu navrhovateľky na zmenu úpravy styku odporcu s maloletou E. Y. E., U.. XX.XX.XXXX, vykonanej rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12.02.2021 sp.zn. 5P 46/2020, podanou na súd dňa 24.01.2023. Návrhom navrhovateľka žiada, aby súd styk odporcu s maloletou zmenil tak, že styk odporca bude realizovať iba každú nepárnu sobotu a nedeľu v rámci jedného kalendárneho mesiaca, a to vždy v rozsahu 3 hodín, vždy v prítomnosti určenej tretej osoby a za predchádzajúcej dohody. Spolu s návrhom na začatie konania vo veci samej o zmenu súdnej úpravy styku odporcu s maloletou navrhovateľka súčasne podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada súd o pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností odporcu k maloletej dcére do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh navrhovateľka dôvodí skutkovými tvrdeniami totožnými ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci. Okrem týchto skutkových tvrdení ďalej v návrhu uviedla, že maloletá dcéra bude mať 3 roky a citlivo už vníma všetky negatívne situácie. Situácia, akej otec celú rodinu vystavuje, zle vplýva nie len na jej psychiku ako matky, ale priamo na psychiku maloletej. Preto je nevyhnutné zmeniť úpravu styku odporcu s maloletou a upraviť styk tak, aby na jednej strane nebolo otcovi upreté právo na styk s maloletou, a na strane druhej, aby boli v čo najväčšej miere eliminované obavy o bezpečnosť dieťaťa. O týchto návrhoch týkajúcich sa maloletej súd nateraz nerozhodol.

20. Skutkové tvrdenia, ktorými navrhovateľka dôvodí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci, sú teda obsiahnuté aj v návrhu na začatie konania vo veci starostlivosti o maloletú dcéru účastníkov a o nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní, ktoré navrhovateľka podala na súd dňa 24.01.2023, vedenom pod sp. zn. 12P/19/2023. Navyše, navrhovateľka v tomto opatrovníckom konaní ako dôkaz navrhuje, o.i., aj pripojenie spisu v prejednávanej veci. Súd tak mal za to, že ochrana maloletej dcéry účastníkov E. Y. E. vo vzťahu k navrhovateľkou v návrhu v prejednávanej veci tvrdenému správaniu odporcu je v súčasnosti už predmetom konania súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/19/2023. Preto súd sa v prejednávanej veci návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal iba z pohľadu ochrany samotnej navrhovateľky tak, ako to požadovala petitiou návrhu, ktorými bol súd v tomto civilnom sporovom konaní viazaný.

21. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala pred začatím konania vo veci samej. Preto súd mohol vychádzať iba z obsahu samotného návrhu, pripojených dôkazov, a skutočností zistených zo súdnych spisov, a to predovšetkým zo spisu vo veci starostlivosti súdu o mal. E. Y. E., dcéru účastníkov, na ktorý navrhovateľka poukazovala, keďže podľa jej tvrdení správanie odporcu súvisí predovšetkým s výkonom rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletej dcére. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku má povahu iba osvedčovania, tzn. spravdepodobňovania najvýznamnejších pre rozhodnutie relevantných skutočností. Osvedčiť tieto skutočnosti bolo na navrhovateľke neodkladného opatrenia. Rozsah a kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie konkrétneho neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. f), g) alebo h) Civilného sporového poriadku, na ktoré navrhovateľka v návrhu poukazovala, sú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami tej ktorej danej veci („ad hoc“). Ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľ v takom konaní spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou. a pod. Civilný sporový poriadok pri najzávažnejšom neodkladnom opatrení, ktorým je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu alebo na pracovisko alebo na iné miesto (§ 325 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku), výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojim konaním ohrozovala telesnú integritu alebo duševnú integritu navrhovateľa. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie (§ 325 ods. 1 písm. g) Civilného sporového poriadku) a zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť (písm. h) Civilného sporového poriadku), ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, zákon podmieňuje tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

22. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci navrhovateľka tvrdí, že už cca 2 mesiace po narodení dcéry E. Y. E., tzn. cca pred viac ako 2 rokmi, v roku 2020, musela z dôvodu nevyspytateľného správania odporcu podať návrh na zverenie maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti. Tvrdí, že už vtedy jej život sprevádzali agresívne verbálne prejavy odporcu týkajúce sa stretávania odporcu s dcérou, vulgárne urážky a vyhrážky voči jej osobe a obviňovanie jej vtedajšieho partnera (terajšieho manžela) N. T., že dcére ubližuje a týra ju, ktoré mali zlý vplyv na jej duševnú pohodu a duševnú pohodu maloletej.

23. Ako už súd vyššie uviedol, podľa obsahu opatrovníckeho spisu mal. E. Y. E., U.. XX.XX.XXXX, účastníci od narodenia v súčasnosti cca 3 ročnej dcéry E. Y. E., spolu nežili a nebývali. Ich vzájomná komunikácia pri výkone rodičovských práv a povinností k maloletej bola vždy problémová. Aj napriek edukácií zo strany súdu, sociálnej a psychologickkej pomoci počas opatrovníckeho konania, neboli schopní dospieť k rodičovskej dohode ani v otázke výchovy maloletej. V priebehu opatrovníckeho konania sa iba potvrdila komplikovaná, problematická a nedostatočná vzájomná komunikácia účastníkov konania ako rodičov, ich neschopnosť ani za pomoci súdu a sociálnych a psychologických služieb v záujme maloletej robiť kompromisy. Komunikácia odporcu už v tom čase bola vulgárna. V opatrovníckom spise sa nachádza e-mail adresovaný zástupcovi navrhovateľky, obsahujúci vulgárne vyjadrenie odporcu k návrhu rodičovskej dohody: „...nech si s ňou vytrie riť...“. Taktiež už v tom čase vzájomný vzťah účastníkov ako rodičov bol sprevádzaný podávaním trestných oznámení (podnet odporcu na trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť navrhovateľka).

24. Z opatrovníckeho spisu maloletej E. Y. E. ďalej vyplýva, že súdy na základe tejto situácie v rodine rozsudkom zo dňa 12.02.2021, potvrdeným rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 20.04.2022, upravili styk odporcu s maloletou tak, ako to súd vyššie uviedol. Vychádzali pritom predovšetkým z pozitívneho vzťahu oboch účastníkov ako rodičov k maloletej, dobrých predpokladov oboch k výchove maloletej a zabezpečeniu jej zdravého vývinu, a záujmu maloletej vytvárať a budovať vzťah k obom rodičom. S odôvodnením, že práve navrhovateľka odporcovi nepotvrdovala termíny realizácie styku, ktoré jej odporca včas oznamoval, súd obom uložil oznamovať si vzájomne skutočnosti rozhodné pre styk odporcu s maloletou vždy 24 hodín pred začatím styku. Poznajúc komplikovanú a problematickú vzájomnú komunikáciu účastníkov konania ako rodičov súd uložil obom účastníkom podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine východné opatrenie podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu. Podľa odôvodnenia rozsudku zo dňa 12.02.2021 č.k. 5P 49/2020- 207, bod 37., súd: „...rodičom uložil výchovné opatrenie podrobiť sa párovej terapii, sociálnemu a psychologickému poradenstvu, nakoľko

uložením tohto východného opatrenia môže dôjsť k náprave správania sa rodičov maloletej, ktorí v súčasnosti majú potenciú ohroziť alebo narušiť riadnu výchovu maloletej ...“.

25. Na základe dôkazov predložených navrhovateľkou spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci súd považoval za osvedčené, že celkové (už do tejto doby komplikované a problematické vzťahy účastníkov ako rodičov maloletej), sa postupne od septembra 2022 začali zhoršovať. Súd považoval za osvedčené, že navrhovateľka sa dňa 10.09.2022 vydala za N. T.. Spolu s dcérou tak zmenili celkové rodinné pomery a aj bydlisko. Do života maloletej dcéry odporcu tak vstúpili ďalšie osoby, manžel navrhovateľky a jeho rodičia. Ich úlohou nepochybne nie je nahradiť úlohu odporcu ako otca maloletej v rodine. Avšak ako manžel navrhovateľky, tak aj jeho rodičia, sa tak stali prirodzenou súčasťou širšieho rodinného prostredia maloletej, čím sa celkové vzťahy v rodine (vrátane vzájomných vzťahov účastníkov ako rodičov maloletej) stali nepochybne ešte viac komplikovanejšími, vyžadujúcimi si o to väčšie úsilie a vzájomnú toleranciu všetkých. Z dôkazov predložených navrhovateľkou v kontexte všetkých skutočností zistených vo veci sa javí, že celkovú situáciu vyhrcojú najmä vzťahy manžela navrhovateľky N. T., jeho bratov a otca na strane jednej, a odporcu na strane druhej, ktorý sa podľa obsahu komunikácie vzájomne vyhrážajú a zastrašujú, že si svoje účty vybaví.

26. Navrhovateľka pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení osvedčila, že najmä od jej svadby v septembri 2022 došlo k výraznému zhoršeniu vzťahov v celej rodine (vrátane vzájomných vzťahov účastníkov), k vystupňovaniu agresívneho a vulgárneho správania odporcu v nových rodinných vzťahoch. Z predložených dôkazov sa tiež javí, že došlo k agresívnemu a výhražnému správaniu aj rodinných príslušníkov navrhovateľky (jej manžela, jeho bratov) voči odporcovi. Z komunikácie účastníkov cestou sms správ z augusta 2022 a septembra 2022 predloženej navrhovateľkou v elektronickej podobe na USB kľúči, prehľadu neprijatých hovorov a kamerových záznamov vyplýva, že komunikácia a kontakty účastníkov súviseli predovšetkým s realizáciou styku odporcu s maloletou dcérou. Obsah vzájomnej komunikácie účastníkov bol zo strany odporcu nátlakový, výhražný a vulgárny. Obsahuje výrazy adresované navrhovateľke ako: „...piča jebnutá, piča jebnutá tlstá, beštia, chorý mozog, psychopatka...“ a pod. Obsah komunikácie tiež svedčí o necitlivom prístupe odporcu k výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére. Jej obsahom je o.i. snaha navrhovateľky dohodnúť sa, aby maloletá dcéra mohla byť u nej počas svadby aj dňa 10.09.2022, keďže deň predtým (piatok) bol podľa úpravy styku určenej vyššie uvedeným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok párnym piatkom, kedy mal odporca oprávnenie čas od 10.00 hod do 16.00 hod tráviť s maloletou, a na výmene dní v týždni. K dohode nedošlo, odporca s výmenou jednoznačne nesúhlasil. Trval na tom, že v uvedený deň má podľa súdneho rozhodnutia oprávnenie sa s maloletou dcérou stretnúť a žalobkyni vytýkal, že si mohla svadobný deň naplánovať tak, aby nekolidoval s dňom, kedy má mať maloletú. Vyhrážal sa navrhovateľke, že príde s políciou na svadbu. Obsah komunikácie svedčí tiež o tom, že aj manžel navrhovateľky N. T. a jeho rodina (bratia a otec) sa vyhrážali odporcovi (prišli mu búchať po aute a pod), a o snahe oboch strán vybavovať si vzájomne účty. Podľa záznamov z kamery a obsahu sms komunikácie odporca telefonicky kontaktoval navrhovateľku a fyzicky sa zdržiaval v blízkosti jej obydľia predovšetkým v dni, kedy mal oprávnenie stretnúť sa s maloletou dcérou a vo veci tohto styku. Výnimku tvoril iba deň 25.12.2022, kedy sa pokúšal telefonicky spojiť s navrhovateľkou, avšak tiež za účelom stretnutia s maloletou.

27. Navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej predložila súdu niekoľko písomných potvrdení OR PZ Kežmarok o podaní trestných oznámení. A to potvrdenia, že dňa 05.09.2022 podala oznámenie pre podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49/1 písm. (d) zákona č. 389/1990 Zb, a to bez identifikácie, kto, akého skutku a voči komu sa mal dopustiť (čl. 9 spisu). Ďalej potvrdenie zo dňa 12.09.2022 o tom, že jej manžel N. T. podal trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, taktiež bez identifikácie, kto, akého činu a voči komu sa mal dopustiť (čl. 10 spisu). Ďalej potvrdenie zo dňa 05.10.2022, že podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 349, bez akejkoľvek ďalšej bližšej identifikácie (čl. 11 spisu). Pokiaľ sa má jednať o ust. § 349 Trestného zákona, išlo o podozrenie zo spáchaní trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Podľa vyznenia OR PZ Kežmarok zo dňa 09.11.2022 (čl. 12 spisu) sa časť trestného oznámenia zo dňa 05.10.2022 doplneného dňa 07.11.2022 týkala veci podozrenia, že odporca poslal navrhovateľke vulgárnu sms správu a vynadaj jej. Ďalej predložila potvrdenie zo dňa 20.11.2022 o podaní trestného oznámenia jej manželom N. T. vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, taktiež bez bližšej špecifikácie (čl. 8 spisu). Potvrdenie zo dňa 21.11.2022 o podaní ďalšieho trestného

oznámenia navrhovateľkou bez špecifikácie (čl. 13 spisu). Potvrdenie zo dňa 04.12.2022 o oznámení navrhovateľky, že odporca ju prenasleduje (čl. 7 spisu). Potvrdenie zo dňa 18.12.2022, že manžel navrhovateľky N. T. podal oznámenie pre podozrenie z priestupku, ktorého sa mal dopustiť odporca (čl. 14 spisu).

28. Z lekárskeho správ a zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľkou vyplýva, že dňa 20.11.2022 bol manžel navrhovateľky N. T. ošetrovaný pre poranenie hlavy, pričom uviedol, že bol napadnutý inou osobou, dostal úder do hlavy. Dňa 20.11.2022 absolvoval CT vyšetrenie hlavy a od 21.11.2022 do 05.12.2022 bol práceneschopný.

29. Podľa uznesenia OR PZ Kežmarok zo dňa 09.01.2023 číslo ČVS: ORP- 524/SA-KK-2022, predloženého navrhovateľkou spolu s doplňujúcim podaním dňa 20.01.2023, uznesením povereného príslušníka OO PZ Spišská Belá zo dňa 31.12.2022 ČVS ORP-524/SA- KK-2022 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie odporcovi pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tak, že obvinený G. W. L. dňa 31.12.2022 v čase okolo 14.05 v obci R. pred rodinným domom s číslom XXX po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol D. T., U. XX.XX.XXXX, R. R. XXX, a to tak, že ho chytil za nohu, zvalil na zem a následne niekoľko krát udrel päťou do oblasti tváre a hlavy, čím mu spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, a to pomliaždeniny hlavy, chrbta, pravého ramena s dobou liečenia 5 dní, a následne na to fyzicky napadol aj N. T., U. XX.XX.XXXX, R. F. XXXX/XX, L., ktorý po tom, ako videl fyzický útok na svojho otca, pribehol na miesto, a to tak, že ho počas vzájomného fyzického napadania niekoľkokrát udrel päťou do oblasti tváre a hlavy, čím mu spôsobil zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie a to zlomeninu nosa s dobou liečenia 3 týždne.

30. Navrhovateľka tiež predložila súdu čestné prehlásenie matky jej manžela G. T., že odporca sa opakovane v rôznych časoch a od začiatku decembra 2022 bezdôvodne pohyboval v blízkosti jej obydla v R.O., vstúpil na jej súkromný pozemok, čím vzbudil u nej obavy o jej život a zdravie. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C 125/2022 tiež vyplýva, že G. T., matka manžela navrhovateľky, podala dňa 05.12.2022 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť odporcovi zákaz vstupu na jej nehnuteľnosti, a ktorý následne zobrala späť. Unesením zo dňa 07.12.2022 bolo toto konanie právoplatne zastavené.

31. Súd tak pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci považoval za dostatočne osvedčené, že v širších rodinných vzťahoch účastníkov ako rodičov maloletej E. Y. E. došlo v období od svadby navrhovateľky s N. T. v septembri 2022 k výraznému zhoršeniu vzťahov, vrátane vzájomných vzťahov účastníkov. Aj tak problematická a komplikovaná vzájomná komunikácia účastníkov sa ešte viac zhoršila, účastníci už nedokážu komunikovať a riešiť ani bežné záležitosti súvisiace so stykom maloletej dcéry. Navrhovateľka dostatočne osvedčila, že v súčasnosti je vedené trestné konanie proti odporcovi pre prečin ublíženia na zdraví, ktorého sa však nemal dopustiť voči nej, ale voči jej manželovi N. T. a jeho otcovi D. T.. Tiež osvedčila, že pre účely tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno mať za to, že k fyzickému napadnutiu jej manžela N. T. odporcom malo dôjsť opakovane. Nebolo úlohou súdu v tomto civilnom sporovom konaní prejednávať akékoľvek závery trestného súdu vo vzťahu k dôvodnosti trestného stíhania odporcu a jeho vine, motívom a pohnútkam, ktoré odporcu k tomuto konaniu viedli, ak sa ho skutočne dopustil. Nebolo úlohou súdu v tomto konaní ani nijako nahrádzať činnosť orgánov činných v trestnom konaní, ktorým prislúcha všetky podnety pre podozrenia z trestnej činnosti vo vzájomných rodinných vzťahoch účastníkov riadne vyšetriť a páchatel'ov potrestať. Úlohou súdu v konaní o nariadenie predmetného neodkladného opatrenia podľa cit. ust. § 325 ods. 2 písm. f) až h) Civilného sporového poriadku bolo poskytnutie okamžitej a efektívnej súdnej ochrany obeti akéhokoľvek násillia pred ohrozením jej telesnej alebo duševnej integrity, alebo existenciou možnosti, že by násillím jej telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená. Súd tu len zdôrazňuje, že v prejednávanej veci ide o ochranu dospelého osoby, matky maloletého dieťaťa, nie maloletého dieťaťa.

32. V prejednávanej veci bolo úlohou súdu posúdiť, či navrhovateľkou osvedčené predovšetkým fyzické násillie v širších rodinných vzťahoch účastníkov, odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľky voči odporcovi navrhovaným neodkladným opatrením (princíp opodstatnenosti), či uložením navrhovateľkou požadovaných povinností alebo obmedzení odporcovi objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka návrhom domáha (princíp efektívnosti), a tiež či

navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný právny stav, a či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Bolo pritom povinnosťou súdu súčasne plne rešpektovať právoplatné súdne rozhodnutia upravujúce vzťahy účastníkov ako rodičov maloletej dcéry.

33. Súd mal v konaní osvedčené, že vzájomná komunikácia a kontakty účastníkov ako rodičov maloletej E. Y. E. sú síce dlhodobé, aj napriek edukácii, sociálnej a psychologickému pomoci rodičom zo strany súdu a kompetentných orgánov, komplikované a problematické. Účastníci ako rodičia mal. dcéry v dôsledku zložitejšej a komplikovanejšej situácií po svadbe navrhovateľky nezvládajú už bežné situácie a komunikáciu pri realizácii styku s maloletou dcérou, blokujú a atakujú si telefóny, a situácia dospela až k fyzickému násiliu v širšej rodine, voči členom novej rodiny navrhovateľky, jej manželovi a otcovi jej manžela. Navrhovateľka však ničím neosvedčila, že by komunikácia a kontakty s odporcom, ku ktorým dochádza predovšetkým v rámci realizácie styku odporcu s maloletou, by mala byť takou hrozbou pre jej duševnú alebo telesnú integritu ako dospelé osoby, že by bolo dôvodné ju okamžite chrániť zákazom kontaktu s odporcom v akejkoľvek forme, najmä kontaktu písomného, telefonického, elektronickou formou a inými prostriedkami tak, ako to žiadala petitom III. návrhu. Účastníci ako rodičia maloletej spolu nikdy nežili. Nemôže sa tak jednať o nejakú formu dlhodobého násilia v blízkych vzťahoch. Čo však súd považoval za rozhodujúce, je skutočnosť, že podľa právoplatného rozhodnutia opatrovníckeho súdu, ktorého úlohou je sledovať predovšetkým záujem maloletej dcéry účastníkov, odporca je t.č. oprávnený s maloletou dcérou sa stretávať, vyzdvíhať si ju v mieste jej bydliska, ktoré je zároveň bydliskom aj navrhovateľky, účastníci ako rodičia maloletej dcéry majú opatrovníckym súdom právoplatne stanovenú povinnosť vzájomne komunikovať a vzájomne sa informovať v otázkach výkonu rodičovských práv a povinností. Navrhovateľka pritom pre účely rozhodnutia o predmetnom neodkladnom opatrení osvedčila, že odporca ju kontaktuje, komunikuje s ňou a zdržiava sa v mieste jej bydliska (okrem jedného prípadu) v čase určenom na realizáciu styku a za týmto účelom. Za tejto situácie súd nemal inú možnosť, a ani nepovažoval za dôvodné, zakázať navrhovaným neodkladným opatrením odporcovi kontakt s navrhovateľkou v akejkoľvek forme, či už písomne, telefonicky alebo elektronickou komunikáciou, a zakázať mu navrhovateľku kontaktovať tak, ako to navrhovateľka žiadala petitom III. návrhu, a tiež zakázať mu zdržiavať sa v blízkosti obydlija navrhovateľky (petit I. návrhu). Preto súd návrh v petitoch I. a III. zamietol. Súd len dodáva, že bude na opatrovníckom súde, na ktorom t. č. už prebieha konanie o zmenu styku odporcu s maloletou, aby sa tvrdeniami navrhovateľky uvedenými v tomto návrhu v prejednávanej veci, ktoré obsahuje aj návrh na zmenu styku zaoberal, a v kontexte všetkých okolností veci vyhodnotil potrebu takej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov ako rodičov maloletej dcéry, ktorá bude predovšetkým v záujme ochrany zdravia a života maloletej dcéry účastníkov, a ktorá má prednosť pred záujmami účastníkov ako rodičov. Poskytnúť rodičom ďalšiu odbornú pomoc alebo vyvodiť z ich správania dôsledky.

34. Petitom III. návrhu navrhovateľka žiadala uložiť odporcovi zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 m, s výnimkou súdnych a trestných konaní, a plnenia rodičovských povinností vyplývajúcich z výroku IV. rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P 49/2020 zo dňa 12.02.2021, a to vždy za prítomnosti tretej osoby. Navrhovateľka síce osvedčila len to, že odporca sa s ňou kontaktuje, a teda k nej približuje na vzdialenosť menšiu ako 50 m, predovšetkým v čase a v súvislosti so stykom s maloletou dcérou. Tiež osvedčila, že fyzického násilia sa odporca má dopúšťať na jej rodinných príslušníkoch, manželovi N. T. a jeho otcovi D. T., a nie priamo voči nej. Súd však vzhľadom na osvedčenie stupňujúcej sa agresivity a fyzického násilia v celkových rodinných vzťahoch účastníkov, najmä medzi odporcom a manželom navrhovateľky, s ktorým žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, čo predstavuje existenciu hrozby ohrozenia telesnej integrity aj navrhovateľky, uložil odporcovi, aby sa v čase mimo realizácie styku s maloletou dcérou nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 m. Takéto opatrenie na jednej strane plne rešpektuje právoplatné rozhodnutie opatrovníckeho súdu o úprave styku odporcu s maloletou dcérou. Na druhej strane predstavuje okamžitú účinnú ochranu fyzickej integrity a tiež osobnej slobody navrhovateľky pred v konaní osvedčeným agresívnym správaním odporcu, ktoré súvisí s vyhrotením vzťahov manžela navrhovateľky N. T., jeho bratov a otca na strane jednej, a odporcu na strane druhej, ktorí sa podľa obsahu predloženej komunikácie vzájomne vyhrážajú a zastrašujú, že si svoje účty vybavlia. Vo vzťahu k prítomnosti tretej osoby pri styku súd návrh aj vo vzťahu k petitu III. návrhu zamietol. Ako už súd vyššie uviedol, v prejednávanej veci súd nemá oprávnenie akokoľvek zasahovať do právoplatného rozhodnutia opatrovníckeho súdu v otázke úpravy spôsobu styku odporcu s maloletou dcérou. Súd zastáva názor, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú odporcu neprimeraným spôsobom a nad

nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Odporca má možnosť aj naďalej realizovať styk s maloletou dcérou podľa právoplatného rozhodnutia. Súd len dodáva, že je vecou aj orgánov činných v trestnom konaní, prípadne trestného súdu, aby navrhovateľke (ako aj ďalším osobám v rodine navrhovateľky) bola poskytnutá účinná ochrana pred akýmkoľvek násilným protiprávnym konaním odporcu v trestnom konaní (prenasledovaním, vyhrážaním a pod). Súd v tomto konaní nemohol nahradiť ani opatrovnícky súd, a ani orgány činné v trestnom konaní.

35. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej. Podľa § 337 ods. 1 ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkov s tým spojených. Súd výrokom tohto uznesenia preto poučil odporcu, že môže podať žalobu vo veci samej alebo na súd návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia.

36. O náhrade trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Účastníci boli v konaní úspešní pomerne. Vzhľadom na vzájomný pomer úspechu a neúspechu súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok (§ 357 písm. d) a písm. (m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.