

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914211848
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914211848.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast.: Bobák, Y. a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. W. XX, XXX XX Y., M.: XXXXXXXX, proti odporkyni: T. W., P. XX. X. XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX Č. P. X., t. č. na na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom D. M. O. Y., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42264979, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, o zaplatenie 124,- Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.
- II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť uhradiť pre neho 124,- Eur, ako aj úroky z omeškania z tejto sumy a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila pre navrhovateľa cenu poskytnutých a vyfakturovaných služieb, k čomu sa zaviazala v Zmluve o pripojení, a preto jej vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, neskôr pre transformovanú na náhradu škody tak, ako sa k tomu v Zmluve o pripojení zaviazala. Odporkyňa je dlhodobá na neznámom mieste, v konaní je zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom.

Odporkyňa, ani súdom ustanovený opatrovník, sa vo veci nevyjadrili.

Vedľajší účastník žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 25. 10. 2013 podal navrhovateľ proti odporkyni návrh na začatie konania na zaplatenie sumy 539,- Eur s príslušenstvom, ako aj na zaplatenie trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 10C/30/2014 zo dňa 22. 4. 2014 súd rozhodol o časti nároku navrhovateľa tak, že uložil odporkyni povinnosť zaplatiť pre navrhovateľa sumu 415,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22. 6. 2012 až do zaplatenia a vec o nároku navrhovateľa o zaplatenie sumy 124,- Eur vylúčil na samostatné konanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na dôvody uvedené v rozsudku zo dňa 22. 4. 2014.

Rozsudok sp. zn. 10C/30/2014 zo dňa 22. 4. 2014 nadobudol právoplatnosť dňa 4. 7. 2014. Navrhovateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, náhrady škody, odvodzuje od skutočnosti, že odporkyni odpredal mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Eur, a zo zmluvy o pripojení citovaného vo vyššieho uvedenom rozsudku jednoznačne vyplýva, že zmluvná pokuta má tvoriť refundáciu prípadnej straty na kúpnej cene telefónu, ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu odpredaného odporkyni a zľavnenou cenou, ktorú odporkyňa za telefóny zaplatila. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil zo spisu 10C/30/2014 a poukazuje na odôvodnenie rozsudku zo dňa 22. 4. 2014, č. k. 10C/30/2014 ohľadne zisteného skutkového stavu veci.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno pojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 545a Obč. zák., ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody, po tom, čo zistil, že navrhovateľ ničím nepreukázal odôvodnenosť stanovenia zmluvnej pokuty - náhrady škody, na základe zmlúv o pripojení vo výške 124,- Eur. Ničím teda neodôvodnil, aké skutočnosti viedli navrhovateľa k určeniu takej výšky zmluvnej pokuty, ako ich do zmlúv zapracoval. Navrhovateľ, ako dodávateľ tovaru, v tých častiach spotrebiteľských zmlúv uzavretých s odporkyňou ako odberateľom, v ktorých navrhovateľ určil výšku zmluvných pokút, odporkyňu znevýhodnil, a to v úmysle zabezpečiť si neoprávnene vysoký majetkový prospech.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech v súvislosti s uplatnením svojho nároku na zaplatenie sumy 124,- Eur s príslušenstvom, a preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenie pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.