

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207459
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813207459.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36644030, proti odporcom: 1/ M. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, 2/ GOLD ROSE, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Nám. Slobody 10, IČO: 36232882, 3/ Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, C. nad Bebravou, o zaplatenie 240,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa v časti proti odporcom 1/, 2/ zamieťa.

Odporkyňa 3/ je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 240,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 240,72 eur od 2.12.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 19. apríla 2013 domáhal od odporcu 1/ zaplatenia sumy 240,72 € s príslušenstvom, nakoľko mu odporca za vykonané dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou v dodávkovom období od 3. mája 2012 do 9. novembra 2012, vyfakturované vo výške 240,72 € neuhradil nič, a sumu vo výške 240,72 € mu zostal dlžný.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom z 24. apríla 2013, sp. zn. 10Ro/111/2013 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 240,72 € s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde.

Odporca proti platobnému rozkazu podal včas odpor s odôvodnením, že nehnuteľnosť predal odporcovi 2/ a dlh na vodnom a stočnom od 12. januára 2009 až doposiaľ spôsobila rodina S., ktorá by mala navrhovateľovi dlh za vodu aj uhradiť.

Uznesením z 5. decembra 2013 súd pripustil vstup do konania odporcu 2/ a uznesením z 7. marca 2014 súd pripustil vstup do konania odporcu 3/. Navrhovateľ žiadal k plneniu zaviazať všetkých odporcov spoločne a nerozdielne.

Odporkyňa 3/ sa k podanému návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 24. septembra 2014, pričom uviedla, že dom kupovali v roku 2009 od odporcu 1/, ktorému vyplatili 600.000,- Sk. Odporcu 2/ oslovili s tým, že táto odporcu 1/ vyplatila a dom mal byť napísaný na nich, pričom im malo ostať zachované predkupné právo na dom. Odporca 2/ však predal dom tretej osobe za 19.000,- €, pretože oni peniaze nemali.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním alebo oznámením obsahu listinných dôkazov a to: návrh čl. 1-3, výpis z OR čl. 4-9, obchodná zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX čl. 11, obchodné podmienky dodávky vody čl. 12-16, faktúra čl. 17, upomienka čl. 19, predžalobná výzva čl. 20, poštový podací hárok čl. 21, platobný rozkaz sp.zn. 11Ro/111/2013 z 24.4.2013 čl. 23, odpoveď na lustráciu sociálnej poisťovni čl. 26, odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov čl. 27, odpor proti platobnému rozkazu čl. 28, výpis z katastra nehnuteľností čl. 33, protokol o odovzdaní nehnuteľností čl. 34, odvolanie proti výroku o náhrade trov konania čl. 35, kúpna zmluva a potvrdenie z prílohovej obálky čl. 36, vyjadrenie k odporu čl. 42-44, uznesenie o pripustení O2/ do konania čl. 47, žiadosť o zmenu účastníka konania čl. 48, čestné vyhlásenie čl. 49, zmluva o kúpe nehnuteľnosti čl. 51-54, návrh O2/ čl. 58-59, vyjadrenie k výzve čl. 60-62, súhlas so zmenou účastníka konania čl. 66a, uznesenie o nepripustení zámeny a pripustení O3/ do konania čl. 67, úradný záznam čl. 71-72, vyjadrenie k pojednávaniu čl. 73-74, ospravedlnenie neúčasti čl. 75, potvrdenie o dočasnej PN čl. 76.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28. apríla 2006 uzatvoril odporca 1/ s navrhovateľom zmluvu č. 306101898 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzatvorená podľa Obchodného zákonníka a zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Zmluvnými stranami boli účastníci konania tak, že navrhovateľ bol dodávateľom a odporca 1/ odberateľom. Predmetom plnenia podľa tejto zmluvy je dodávka vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, pričom dodávateľ sa zaviazal odberateľovi dodávať vodu z verejného vodovodu a odpadové vody z odberných miest odberateľa odvádzat verejnou kanalizáciou. Odberateľ sa zas zaviazal dodanú vodu odoberať, odpadové vody do verejnej kanalizácie vypustiť a za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi platby (vodné, stočné), dohodnuté v zmluve alebo podľa zmluvy. Údaje pre dodávku vody podľa odberných miest sú obsiahnuté v prílohe zmluvy, rovnako tak údaje pre odvádzanie odpadových vôd. V bode 3.13 si účastníci zmluvy dojednali za meškanie s úhradou faktúry odberateľom úrok z omeškania vo výške určenej podľa príslušných právnych predpisov. Súčasťou predmetnej zmluvy je i príloha č. 1, v ktorej sú uvádzané údaje pre dodávku vody a pre odvádzanie odpadových vôd a tiež príloha č. 2, v ktorej sú obsiahnuté údaje o odvádzaní vôd z povrchového odtoku. Predmetná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, jej neoddeliteľnou súčasťou okrem iného sú Obchodné podmienky dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Podľa výpisu z OR navrhovateľ prevádzkovanie verejných vodovodov a verejných kanalizácií patrí do predmetu podnikania navrhovateľa. Odporca 1/ na základe kúpnej zmluvy z 14. septembra 2011 previedol vlastníctvo k domu č. XX v obci H., na ktorý sa odberné miesto viazalo na odporcu 2/. Od 12.januára 2009 mala v predmetnom dome nahlásený trvalý pobyt odporkyňa 3/ aj so svojou rodinou.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX navrhovateľ fakturoval odporcovi 1/ sumu 240,72 € za dodávkové obdobie od 3. mája 2012 do 9. novembra 2012 za vykonanú dodávku vody z verejného vodovodu, faktúra bola vystavená dňa 12.11.2012 a splatná 1.12.2012. Odporkyňa 3/ v písomnom čestnom vyhlásení z 10. januára 2014 uznala, že je navrhovateľovi dlžná sumu 240,72 € a túto dlžobu vymáhanú od odporcu 1/ preberá na seba. Pravosť podpisu odporkyne 3/ na tomto čestnom vyhlásení je notársky overená.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z. za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody

prostredníctvom producenta vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Skutočne mu za odber vody z verejného vodovodu a za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou v danom odbernom mieste v období od 3. mája 2012 do 9. novembra 2012 nikto nezaplatil, čo medzi účastníkmi konania ani sporné nebolo. Je zrejmé, že odporkyňa 3/ svoj dlh vo výške 240,72 uznala písomným čestným prehlásením, čo do dôvodu i výšky. Je zrejmé, že odporca 1/ ani odporca 2/ si nespĺnili svoju zmluvnú povinnosť ohlasovať zmenu konkrétneho vlastníka, či nájomcu v odbernom mieste, čo by svedčilo tomu, že by mali byť zaviazaní popri skutočnomu dlžníkovi, ktorý v konkrétnom období v odbernom mieste dodávku vody využíval. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že to bola výlučne odporkyňa 3/ a jej rodina, ktorí dodávky vody v žalovanom období v odbernom mieste využívali, preto súd dospel k záveru, že v súlade s dobrými mravmi bude, ak bude k zaplateniu poplatkov za odber vody z verejného vodovodu a za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou zaviazaná navrhovateľovi výlučne odporkyňa 3/, nakoľko zaviazať popri nej k spoločnému a nerozdielnemu plneniu i odporcu 1/ a 2/ by sa dobrým mravom priečilo. Za toho stavu veci súd rozhodol tak ako sa to uvádza v enunciate tohto rozhodnutia. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O.s.p. a procesne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo sumy zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.