

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206320
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614206320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. N., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: Y. N., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX, štátna občianka SR a G. N., nar. X.XX.XXXX, bytom E., L. XXX/XX, štátny občan SR, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok OS Senica č.k. 5P/39/2013 - 28 zo dňa 23.9.2013 v časti výživného otca k maloletej E. N., nar. XX.X.XXXX tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletú E. zo sumy 60,- € mesačne na sumu 85,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd dňa 9.7.2014 návrh na zvýšenie výživného zo sumy 60 € na sumu 150 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7P/41/2014 je preto zmena úpravy práv a povinností rodičov k maloletej E. N., nar. XX.X.XXXX vo výške vyživovacej povinnosti otca voči tomuto dieťaťu.

Súd zistil, že matka je zamestnaná od 28.5.2014 vo firme H., V. Y., E..A..O.. E., kde má hodinový zárobok v čistom 2,30 €. Za prácou dochádza do Mikulova v ČR. Otec má uzatvorenú Dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom Engelmann Golplatzpflege Slowakei, s.r.o. Piešťany do 31.10.2014 s dohodnutou prácou : údržba golfového ihriska cez vrchol sezóny - golfový areál v Senici za odmenu vo výške 2,60 € hod./brutto. Od 22.3.2014 do 31.12.2014 má uzatvorenú pracovnú zmluvu so spoločnosťou

Goldpark idstein - Wörsdorf, kde zarábal 1.245,54 € mesačne netto. Poslednýkrát dostal uvedenú mzdu vyplatenú v mesiaci august 2014 a v mesiaci október mu zamestnávateľ doplatí už len nedoplatok na mzde vo výške cca 750 €. Otec uviedol, že v Nemecku už nepracuje. Otec má tiež uzatvorenú Dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú do 30.11.2014 so zamestnávateľom Oblastný futbalový zväz Senica s pracovnou činnosťou výkon rozhodcu, asistenta rozhodcu, delegáta zväzu v rozsahu max 10 hodín týždenne v mimopracovných dňoch za odmenu uverejnenú v Rozpise súťaží a cestovné paušálne náhrady. Obidvaja rodičia majú vyživovaciú povinnosť ešte k plnoletému synovi G. N., na výživu ktorého platí otec výživné vo výške 60 € mesačne.

Podľa ust. § 62 ods. I zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti oboch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a títo sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd v rozsudku uviedol postupom podľa § 157 ods. 3 O.s.p. len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.