

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210836
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713210836.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa D M P , s.r.o., so sídlom Lúky 328, IČO: 36691321, právne zastúpený Mgr. Jozefom Gaplávkym, advokátom, so sídlom Dubnica nad Váhom, Centrum II. č. 88, proti odporcovi R A V E N , a.s., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 420/2, IČO: 31595804, o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 15C 125/2013-88, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15C 125/2013-88 zo dňa 21.5.2014.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 21.5.2014 tunajší súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa, ktorý v zákonom stanovenej lehote podal proti uvedenému uzneseniu odvolanie a zároveň opätovne požiadal o priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku.

Následne dňa 11.9.2014 bol tunajšiemu súdu doručený list - podanie od právneho zástupcu navrhovateľa označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorým zobrtal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s poukazom na uzavretie dohody medzi účastníkmi konania. O trovách žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súčasťou je aj vyjadrenie odporcu, kde súhlasí so zastavením konania a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4, druhá veta Zákona o súdnych poplatkoch ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 210a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie, alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania, alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Súd pristúpil k autoremedúre a uznesenie, ktorým zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušil vzhľadom k podanému späťvzatiu návrhu v celom rozsahu z dôvodu uzavretia dohody medzi účastníkmi konania. Keďže sa konanie bude zastavovať pre späťvzatie návrhu na začatie konania, nakoľko sa účastníci dohodli, prichádza tu do úvahy aplikácia ustanovenia § 11 ods. 4, veta druhá Zákona o súdnych poplatkoch. To znamená, že ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku čo

je aj daný prípad, poplatok sa nevyrubuje. Z tohto dôvodu súd autoremedúrou zrušil uznesenie o poplatkovej povinnosti a nerozhodoval o žiadosti o priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku navrhovateľa, nakoľko túto vyhodnotil ako bezpredmetnú.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, ale ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozíciu navrhovateľa s návrhom súd postupoval podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a konanie pre späťvzatie návrhu v celom rozsahu zastavil. Aj napriek tomu, že v podaní je vyjadrený súhlas so zastavením konania zo strany odporcu tento nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo prv než sa vo veci začalo pojednávanie.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).