

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204370  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813204370.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Mestský bytový podnik Handlová s.r.o., v skratke MsBP Handlová, s.r.o., so sídlom v Handlovej, Pekárska 16, IČO: 36 851 442, zastúpená Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, proti odporkyňi: E. R., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom J., N. XX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 438,32 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 438,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 550,- eur od 21.6.2011 do 27.7.2011 v sume 5,02 eur, vo výške 9,50% ročne zo sumy 500,- eur od 28.7.2011 do 20.9.2011 v sume 6,66 eur, vo výške 9,50% ročne zo sumy 450,- eur od 21.9.2011 do 20.10.2011 v sume 3,22 eur, vo výške 9,50% ročne zo sumy 400,- eur od 21.10.2011 do 20.11.2011 v sume 2,96 eur, vo výške 9,25% ročne zo sumy 350,- eur od 21.11.2011 do 20.5.2012 v sume 16,05 eur, vo výške 9% ročne zo sumy 300,- eur od 21.5.2012 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 138,32 eur od 1.7.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 104,52 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 78,52 eur a ostatných trov vo výške 26 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.3. 2013 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 438,32 eur spolu s úrokom z omeškania vyčísleným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia s odôvodnením, že odporkyňa bola do 31.1. 2011 výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Prievidza, v k. ú. P. na LV č. XXXX a to bytu č. X na 2. poschodí vo vchode č. XX v obytnom dome č. XXXX, umiestnenom na pozemku parc. č. C KN č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X spolu so spoluvlastníckym podielom k priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a so spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXX/XXXXX. Ako vlastníč vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti odporkyňa zároveň pristúpila k Zmluve o výkone správy uzavretej podľa ust. § 8a a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, na základe ktorej zmluvy správu domu vykonával navrhovateľ. V zmysle článku VI ods. 2 Zmluvy o výkone správy sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať na účet správcu preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy, a zo všetko mesačne vopred, najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku. Podľa čl. V ods. 2 Zmluvy o výkone správy vyúčtovanie nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov zabezpečí správca pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka. Vyúčtovaním

zistený nedoplatok je vlastníkom bytu povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Odporkyni vznikol nedoplatok na vyúčtovanie nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru za rok 2010 vo výške 603,57 eur, splatné dňa 30.6. 2011, ktorý dlh voči navrhovateľovi odporkyňa dňa 25.5. 2011 uznala a zaviazala sa ho uhradiť v mesačných splátkach po 50 eur, vždy k 30. dňu príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom jún 2011. Odporkyňa uhradila mesačné splátky nepravidelne za obdobie od júna 2011 do mája 2012 uhradila z dlžného nedoplatku sumu vo výške 300 eur. Za rok 2011 vznikol odporkyni voči navrhovateľovi nedoplatok na vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru vo výške 138,32 eur, ktorý odporkyňa nezaplatila. Ku dňu podania návrhu na súd mala odporkyňa voči navrhovateľovi dlh spolu vo výške 438,32 eur, ktorý ani na výzvu navrhovateľa nezaplatila.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 10Ro/65/2013-26 zo dňa 8.4. 2013, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne uznesením č. k. 10Ro/65/2013-53 zo dňa 5.6. 2014 zrušil.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť miesto terajšieho pobytu odporkyne, ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporkyňu v konaní zastupovať podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ako opatrovník z blízkeho rodinného prostredia, ustanovil súd odporkyni v konaní uznesením č. k. 12C/130/2014-57 zo dňa 10.9. 2014 podľa § 29 ods. 2, 6 opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočítaním opatrovníčky odporkyne, oboznámením s obsahom písomných dôkazov, Zmluvou o výkone zo dňa 31.12. 2007, prehľadom predpisu zálohových platieb a ročných platieb za rok 2011 a 2012, vyúčtovaním nákladov za služby spojené s bývaním a správou domu za rok 2010 a 2011, Uznaním dlhu a dohode o splátkach zo dňa 25.5. 2011 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Odporkyňa bola do 31.1. 2011 výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Prievidza, v k. ú. P. na LV č. XXXX a to bytu č. X na 2. poschodí vo vchode č. XX v obytnom dome č. XXXX, na H. ceste č. XX v P..

Ako vlastníkom vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti odporkyňa zároveň pristúpila k Zmluve o výkone správy zo dňa 31.12. 2007, uzavretej podľa ust. § 8a a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, na základe ktorej zmluvy správu domu vykonával navrhovateľ.

Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa článku VI ods. 2 vyššie uvedenej Zmluvy o výkone správy sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať na účet správcu preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatkov za výkon správy, a to všetko mesačne vopred, najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku.

Podľa čl. V ods. 2 vyššie uvedenej Zmluvy o výkone správy vyúčtovanie nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov zabezpečí správca pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka. Vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom bytu povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania.

Odporkyni vznikol nedoplatok na vyúčtovanie nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru za rok 2010 vo výške 603,57 eur, splatné dňa 30.6. 2011, ktorý dlh voči navrhovateľovi odporkyňa dňa 25.5. 2011 uznala a zaviazala sa ho uhradiť v mesačných splátkach po 50 eur, vždy k 30. dňu príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom jún 2011. Odporkyňa uhradila mesačné splátky nepravidelne za obdobie od júna 2011 do mája 2012 uhradila z dlžného nedoplatku sumu vo výške 300 eur.

Za rok 2011 vznikol odporkyni voči navrhovateľovi nedoplatok na vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru vo výške 138,32 eur, ktorý odporkyňa nezaplatila.

Ku dňu podania návrhu na súd mala odporkyňa voči navrhovateľovi dlh spolu vo výške 438,32 eur.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa ako vlastníčka bytu si riadne neplnila voči navrhovateľovi svoje povinnosti, v súlade so zmluvou o výkone správy neplatila riadne preddavkovo na účet správcu preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy z dôvodu ktorého jej za rok 2010 vznikol po vyúčtovaní dlh vo výške 603,57 eur, ktorý dlh voči navrhovateľovi odporkyňa dňa 25.5. 2011 uznala a zaviazala sa ho uhradiť v mesačných splátkach po 50 eur, z ktorého dlhu ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia nezaplatila sumu 300 eur. Za rok 2011 vznikol odporkyni voči navrhovateľovi nedoplatok na vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru vo výške 138,32 eur, ktorý odporkyňa nezaplatila, doposiaľ dlhuje navrhovateľovi sumu 438,32 eur a preto súd uložil odporkyni túto sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške vyčíslenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Z vyššie uvedených dôvodov zaviazal súd odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania v navrhovateľom uplatnenej výške.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd podľa § 142 od. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26 eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 78,52 eur podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby po 31,54 eur (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) + 1 x režijný paušál 7,63 eur + 1 x režijný paušál 7,81 eur.

Trovy konania v celkovej výške 104,52 eur uložil súd odporkyni zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.