

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7C/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210906  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713210906.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, so sídlom ČR, Praha 3, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 26429705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti odporcovi I. K., trvale bytom L., E.M.I. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie zmenkovej sumy 224,49 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Pôvodne podaným návrhom doručeným súdu dňa 28.3.2013 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a trovami konania. Uviedol, že je indosatár a ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 20.8.2009.

Podaním doručeným súdu 7.8.2014 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Vzhľadom na nutnosť rozhodnúť o náhrade trov konania zároveň žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania s tým, že odporca ju už v celom rozsahu uhradil. Zároveň žiadal vrátiť zaplatené súdne poplatky.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozíciu navrhovateľa s návrhom súd postupoval podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie pre späťvzatie návrhu v celom rozsahu zastavil. Pokiaľ ide o súhlas odporcu žiadal k zastaveniu aj súhlas odporcu s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 3 O.s.p.. V zmysle poučenia odporca sa nevyjadril, súd mal za to, že súhlasí so zastavením.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal zo zákonného ustanovenia § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. s tým, že navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcu ako vyplýva z podania adresovaného súdu dňa 7.8.2014 s tým, že zo

strany odporcu už bola v celom rozsahu aj náhrada trov konania uhradená. Preto súd rozhodol tak, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva, nakoľko trovy už má uhradené.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal vrátiť krátený súdny poplatok súd poukazuje, že nie sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o vrátení kráteného súdneho poplatku, nakoľko vec je už rozpojednávaná a vo veci bolo rozhodované aj Krajským súdom v Banskej Bystrici, ktorý uznesením sp. zn. 41Cob 155/2014 zo dňa 2.4.2014 rozsudok Okresného súdu Zvolen zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vrátenie súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 prichádza do úvahy ak dôjde k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním čo v danej veci nebolo splnené, preto nerozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku, nakoľko zo zákona navrhovateľovi nárok na takýto postup nevznikol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).