

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202811
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314202811.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna K.. I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - K., K. XXXX/XX a X.. N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. P. XXXX/XX, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletého jeho rodičmi ako zákonnými zástupcami, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiťke K. I., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. X - J., F. XXX/XX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý za maloletého Q. J., nar. XX.XX.XXXX, vykonali jeho rodičia K.. I. W., nar. XX.XX.XXXX a X.. N. J., nar. XX.XX.XXXX, a to písomnými prehláseniami zo dňa 20.05.2013, doručenými notárke JUDr. Ilone Remešovej, Notársky úrad so sídlom v Prahe 1, Jungmannova 31, Česká republika, ako poverenej súdnej komisárke v dedičskom konaní vedenom na Obvodnom súde pre Prahu 8 pod sp. zn. 20D 1099/2011, Nd 240/2011, dňa 24.05.2013, s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.03.2014 sa rodičia maloletého domáhajú, aby súd schválil ich právny úkon - odmietnutie dedičstva zo dňa 20.05.2013 v Notárskom úrade JUDr. Ilony Remešovej, notárka, so sídlom Jungmannova 36/31, Praha po poručiťke K. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. X - J., F. XXX/XX, zomr. XX.XX.XXXX, sp. zn. 20D 1099/2011, ktorý uskutočnili za maloletého dediča Q. J., nar. XX.XX.XXXX, ako jeho zákonní zástupcovia. Svoj návrh odôvodnili tým, že prejednávané dedičstvo po poručiťke po začatí konania odmietli jej zákonní dedičia v prvom rade - deti poručiťky a rovnaký prejav vôle urobili aj ostatní dedičia prichádzajúci do úvahy, a to otec maloletého, D.. S. D. a X.. S. C.. Dedičstvo po poručiťke odmietli z dôvodu, že sa jedná o nehnuteľnosť, na ktorej viaznu veľmi vysoké dlhy. Podľa ich názoru, je v záujme ich maloletého syna, že dedičstvo za maloletého odmietli.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi z dedičského spisu Obvodného súdu pre Prahu 8, sp. zn. 20D 1099/2011, Nd 240/2011, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/11/2014 a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrela K. I., rod. J., teta maloletého, bez zanechania závetu a listiny o vydedení, ako rozvedená. Po nej ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú jej synovia, a to N. I., nar. XX.XX.XXXX, W. I., nar. XX.XX.XXXX a W. I., nar. XX.XX.XXXX. Synovia poručiťky, ktorí sú bezdetní, dedičstvo po poručiťke odmietli. Dedička zo zákona v II. dedičskej skupine, matka poručiťky S. J., nar.

XX.XX.XXXX, dedičstvo po poručiteľke tiež odmietla. Súrodenci poručiteľky X. S. C., nar. XX.XX.XXXX, X. N. J., nar. XX.XX.XXXX a D. S. D., nar. XX.XX.XXXX, ako dedičia zo zákona v III. dedičskej skupine, taktiež dedičstvo po poručiteľke odmietli. Po nich ako dedičia zo zákona v III. dedičskej skupine prichádzajú ich deti, a to O. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletý K. C., nar. XX.XX.XXXX; maloletý Q. J., nar. XX.XX.XXXX; Q. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletý E. D., nar. XX.XX.XXXX. Aj synovcovia a netere, resp. ich rodičia ako zákonní zástupcovia maloletých dedičov, dedičstvo po poručiteľke odmietli.

Maloletý synovec poručiteľky prichádza do úvahy ako dedič v 1/3-ine.

Písomným prehlásením zo dňa 20.05.2013, doručeným notárke JUDr. Ilone Remešovej dňa 24.05.2013, matka maloletého Lea Kubíka ako jeho zákonná zástupkyňa výslovne za maloletého odmietla dedičstvo po poručiteľke (č.l. 51 spisu).

Taktiež písomným prehlásením zo dňa 20.05.2013, doručeným notárke JUDr. Ilone Remešovej dňa 24.05.2013, otec maloletého ako jeho zákonný zástupca za maloletého odmietol dedičstvo po poručiteľke (č.l. 52 spisu).

Na pojednávaní dňa 01.07.2014 otec maloletého súdu uviedol, že spolu s matkou maloletého urobili právny úkon, ktorým odmietli dedičstvo po jeho tete K. I., zomr. XX.XX.XXXX. Otec od svojej sestry S. D. vie, že Okresný súd Ružomberok viedol rovnaké konanie ako je toto konanie ohľadom schválenia právneho úkonu za maloletého E. D.. Z Čiech mal byť tomuto súdu doručený e-mail, z ktorého súd zistil, že K. I. mala dlhy vo výške cca 33.000.000,-- Kč. Na základe tejto skutočnosti Okresný súd Ružomberok schválil právny úkon - odmietnutie dedičstva E. D. po poručiteľke K. I..

Ďalej otec uviedol, že K. I. je jeho nevlastnou sestrou. Vie, že spolu s manželom viedli zvláštny životný štýl, vrhli sa do podnikania bez ohľadu na záväzky. Manžel K. I. zomrel niekedy v máji XXXX, pár mesiacov po smrti manžela, K. I. navštívila otca maloletého, aj cca 10 dní bývala v rodičovskom dome v W., vysvetlila mu, že spolu s manželom viedli niekoľko sporov na súde v Čechách, aj proti sebe, jej manžel ju chcel údajne navliecť do ďalších podnikaní. Od K. I. vie, že sa vyhýbala pobytu v takom mieste, kde by jej mohol byť doručený nejaký list ohľadom dlžoby 15.000.000,-- Kč. Teda aj od samotnej K. I. má otec maloletého vedomosť, že aspoň ona mala dlh vo výške 15.000.000,-- Kč.

Čo sa týka aktív K. I., spolu s manželom vlastnila veľký dom v N. - J., ich najmladší syn W. v tomto dome zostal bývať. Otec maloletého od ďalšej sestry S. C. vie, že tam W. ešte býva, že im dom ešte nezobrali, zrejme preto, že mali viacero veriteľov, pre ktorých je to komplikovanejšie, naťahuje sa to. Navrhol, aby súd schválil jeho právny úkon, ktorý vykonal za maloletého a ktorým odmietol dedičstvo po poručiteľke K. I.. Súhlasil s tým, aby súd ďalej konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Matka maloletého na tomto pojednávaní súdu uviedla, že sa v plnom rozsahu pripája k tomu, čo uviedol otec maloletého. Súhlasila s tým, aby súd ďalej konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Z podania Obvodného súdu pre Prahu 8 zo dňa 05.06.2014 (sp. zn. 20 D 1099/2011), doručeného Okresnému súdu Ružomberok k sp. zn. 5P/11/2014 dňa 16.06.2014, súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľke K. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, súpis aktív a pasív dedičstva nebol vykonaný, takže nie je známy rozsah majetku poručiteľky. Do dedičstva však prihlásilo svoje pohľadávky viac veriteľov, podľa spisu bude výška týchto pohľadávok najmenej 30.000.000,-- Kč, takže je možné predpokladať predĺženie dedičstva. Všetci doteraz zistení dedičia a ich právni nástupcovia (t.j. synovia, súrodenci, ich deti aj pozostalá matka) dedičstvo po poručiteľke odmietli.

Okresný súd Ružomberok, rozsudkom č.k. 9P/11/2014 - 39, zo dňa 16.06.2014, schválil v mene maloletého E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., K. A. K. X, odmietnutie dedičstva zo dňa 20.05.2013 vykonaného prostredníctvom rodičov maloletého, t.j. D. S. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.,

K. A. K. X a W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., C. C. X, v dedičskom konaní vedenom JUDr. Ilonou Remešovou, notárkou, so sídlom úradu Jungmannova 36/31, Praha, pod sp. zn. 2D 1099/2011, Nd 240/2011, poverenou Obvodným súdom pro Prahu 8 po poručiteľke K. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. X, J., F. XXX/XX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.06.2014.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX zomrela K. I., rod. J., teta maloletého (nevlastná sestra otca maloletého), ako rozvedená, bez zanechania závetu, listiny o vydedení. Maloletý prichádza po poručiteľke ako dedič v III. dedičskej skupine v podiele 1/3. V priebehu dedičského konania, otec maloletého (sám za seba) a následne rodičia maloletého ako jeho zákonní zástupcovia odmietli za maloletého dedičstvo po poručiteľke, a to písomnými prehláseniami zo dňa 20.05.2013. Dedičské konanie nie je skončené. Z pripojených listinných dôkazov - vyhotovenej fotokópie dedičského spisu sp. zn. 20D 1099/2011, Nd 240/2011 vyplýva, že zatiaľ nebol vykonaný súpis aktív a pasív dedičstva. V dedičskom konaní okrem aktív - 11/12 nehnuteľností, zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. J. (stále vedené v režime BSM), boli zistené pasíva - náklady pohrebu vo výške 17.246,- Kč, ktoré hradila matka poručiteľky S. J.. Do dedičstva prihlásilo svoje pohľadávky viacerí veritelia, podľa dedičského spisu bude výška týchto pohľadávok najmenej 30.000.000,- Kč (č.l. 73 spisu). Z uvedeného vyplýva, že pasíva prevyšujú aktíva, dedičstvo poručiteľky je vysoko predĺžené. Navyše, maloletý nemá žiaden vlastný príjem, svojou výživou je odkázaný na výživu zo strany svojich rodičov. Súd preto dospel k záveru, že nie je v záujme maloletého, aby sa stal dedičom po poručiteľke.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak, že právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiteľke, vykonaný za maloletého jeho rodičmi ako zákonnými zástupcami schválil, pretože tento bol v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletého.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.