

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203943  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114203943.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. V. Clementisa 10, Bratislava, IČO : 35 855 673 proti odporcovi: Q. Ď., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XX, Ž., Š. Y. B., o zaplatenie 638,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 638,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 638,34 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, a to v splátkach po 5,-eur mesačne vždy do 28.dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou do 28.dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to až do úplného splatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 11,40 eur titulom súdneho poplatku za návrh a vo výške 35,50 eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v splátkach po 5,-eur mesačne vždy do 28.dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou do 28. dňa nasledujúceho

kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to až do úplného splatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 06.02.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 638,34 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 638,34 eur od 26.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh skutkovo vymedzil tak, že s odporcom uzavrel zmluvu č. P., ktorej neoddeliteľnou časťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a k tejto priradil účastnícke telefónne Č. XXXXXXXXXX. Ďalej navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 498,- eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov spis. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. §53a Občianskeho zákonníka je tak ako dodávateľ služby povinný

zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade s uvedeným sa domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB a to vo výške 498,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mu prípadne mohla vzniknúť tým, že si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku ustanovenia zmluvy (dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a súdnym rozhodnutím. Odporca si bol vedomý v zmysle dodatku, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dojednávané paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú mu odporca spôsobil je nasledovný: akciová cena 1,- eur, predajná cena 499,-eur a uplatnená škoda 498,- eur. Odporca včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 140,34 eur v období 2012/06-2012/08. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 11.10.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si úroky z omeškania uplatnil s odkazom na Všeobecné zmluvné podmienky počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 26.10.2012. Z vyššie uvedeného dôvodu žiadal, aby mu súd priznal za neuhradené služby sumu vo výške 140,34 eur a sumu 498- eur, ktorú si v konaní uplatňuje vo výške škody a ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva výšku škody znížiť, mu súd prizná.

Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 25.09.2014. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 18.09.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 vec pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd v zmysle § 122 a nasl. O.s.p. vykonal dokazovanie, a to výsluchom odporcu, ako aj prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, a to predovšetkým žalobným návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom k zmluve a s dokladom o hodnote poskytnutého zariadenia, prílohou k dodatku, doručenkou, faktúrami, pokusom o zmier, písomnou korešpondenciou súdu.

Odporca sa na pojednávaní vyjadril, že je vyučený automechanik, ale bez praxe, je nezamestnaný, nemá nárok na dávky, preto si chce odrobiť ten stanovený počet hodín, aby dostal aspoň 60,-eur mesačne, súd mu priznal 100,-eur výživné na maloleté 4-ročné dieťa, ale nevie, ako mu to priznal, keďže

je nezamestnaný, bez príjmu, nemá žiadny príjem a má vlastne iba dlžoby kvôli výživnému, takže ak ho súd zaviazne, tak na splátky. A tablet si kúpil preto, lebo chodil po brigádach a myslel si, že to bude vedieť splácať a snaží sa splácať to výživné, aby sa nedostal do väzenia a prvoradá mu je splácať na výživné. Odporca uviedol, že býva u matky, kde bývajú v 1-izbovom byte štyria a ešte o ten byt idú podľa všetkého prísť v exekúcii, resp. v dražbe, to je byt matkin. A v tom 1-izbovom byte býva s mamou, bratom, ktorý je chorý, tak nemôže robiť a ešte matkin priateľ. A snaží sa privyrábať si aspoň tak, že susedka, keď potrebuje postrážiť deti, tak mu dáva 2,-eurá na hodinu, tak ide aspoň na 5 hodín strážiť a dostane 10,-eur. A vzhľadom na jeho situáciu, žiada čo najnižšie splátky, max. po 5,-eur a keď bude mať samozrejme viac peňazí, tak aj viac bude ochotný zaplatiť, ale v prvom rade musí platiť výživné, aby sa nedostal do väzenia a z niečoho musí žiť, pritom snaží sa hľadať robotu. Na to odporca uznal celý uplatnený nárok navrhovateľa uplatnený pred súdom, čo do dôvodu, výšky a rozsahu, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na prílohe k zápisnici, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zápisnice z dnešného pojednávania.

Predmetom konania bolo zaplatenie dlžnej sumy vo výške 638,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 638,34 eur od 26.10.2012 do zaplatenia.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, [napríklad zákon č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov] 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ust. § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných

služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkov, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na judikát R 10/1999 ak účastník počas konania uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ podľa § 153a ods.1 O.s.p., nemôže už toto uznanie neskôr účinne odvolať.

Odporca na pojednávaní dňa 25.09.2014 uznal nárok navrhovateľa čo do základu, dôvodu, aj výšky, a to čo do sumy 638,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 638,34 eur od 26.10.2012 do zaplatenia.

Uvedený spor môžu účastníci skončiť súdnym zmlerom, s poukazom na uvedené súd vo veci samej rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku v zmysle ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p. Odporca požiadal na pojednávaní konanom dňa 25.09.2014 o splátkový kalendár a to z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, keďže je bez práce, bez príjmu, je nemajetný, má určené výživné na maloleté dieťa v sume 100,-eur mesačne. Súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. odporcovi na plnenie povinnosti uloženej mu v rozsudku povolil splátky a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď zohľadnil aktuálnu nepriaznivú sociálnu, finančnú situáciu odporcu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil trovy konania - náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia v sume 1656,34 eur za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na súd, 2 x suma 41,50 eur s DPH + 2x režijný paušál v sume 7,81 eur + 20% DPH. Súd sa zaoberal aj tým, či v danej veci nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Dôvody osobitného zreteľa súd videl v osobných, príjmových a majetkových pomeroch odporcu, hlavne v jeho nepriaznivej osobnej a finančnej situácii (je nezamestnaný, bez príjmu, je nemajetný, býva u matky, má určené výživné na maloleté dieťa v sume 100,-eur mesačne). S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky na uplatnenie výnimky zo zásady zodpovednosti za výsledok konania a teda súd vyhodnotil tieto skutočnosti ako dôvody hodné osobitného zreteľa, preto pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi priznal vo výške 30%.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom trov právneho zastúpenia sumu 35,50 eur (t.j. 30% zo sumy 118,34 eur), pozostávajúcu :

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 41,50 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky,

2. za úkon právnej služby - podanie žaloby na súd v sume 41,50 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky

a náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 11,40 eur (t.j. 30% zo sumy 38,-eur).

Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 46,90 eur (z toho suma 11,40 eur titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania a suma 35,50 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia), a to v splátkach po 5,-eur mesačne a to na základe rovnakých vyššie uvedených skutkových dôvodov (ako pri umožnení splácania žalovaného plnenia v splátkach) a podľa cit. ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že

napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu o trovách konania, proti rozhodnutiu, ktorým bolo pripustené vykonanie peňažného plnenia v splátkach je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.