

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213331
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412213331.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova ulica č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/160/2012 - 13 zo dňa 16. 07. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 € a s uvedením položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, OSP) odvolanie žalobca. Namietal, že nepodal súdu námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 OSP, súd mal oznámené okolnosti prejednať v právnom režime § 15 OSP lebo úkon žalobcu nie je poplatkovým úkonom. Zdôraznil, že v úvode žaloby len uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednaní vecí vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a sú vo veci zaujatí. Okresný súd mal podľa neho postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 3 OSP mal požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, uvedenú povinnosť nie je možné navrhovateľovi uložiť v zmysle § 4 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Navrhovateľ v posudzovanej veci podal žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. V žalobe uviedol, že okresný súd, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 OSP vo veci konať nemôže, pretože je štátnym orgánom, ktorý svojim konaním vyvolal skutočnosť zakladajúcu práva uplatňované žalobou. Žiadal preto, aby nadriadený súd v zmysle § 12 OSP rozhodol pred prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného okresného súdu sú

vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia všetkých sudcov miestne príslušného súdu mala byť okolnosť, že okresný súd svojím konaním, a to nesprávnym úradným postupom zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa. O tejto námietke rozhodol nadriadený Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 2NcC/342/2012 - 9 zo dňa 16. 10. 2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/160/2012 sudkyňu JUDr. Kamilu Haverlovú nevylúčil.

Podľa § 12 ods. 1 OSP, ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 OSP je, že všetci jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje nadriadený súd okresného súdu podľa § 16 ods. 1 OSP na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - žalobcu, ktorému preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 124/2011, v ktorom sa ústavný súd konštatoval, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu s tým, že od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 OSP.

Okresný súd v uznesení, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z námietky zaujatosti aplikoval správny právny predpis a správne ho použil. V uznesení o vyrubení súdneho poplatku bola správne označená položka 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil v správnej výške. Odvolanie navrhovateľa preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Odvolací súd dodáva, že žalobca si protirečí, ak v odvolaní tvrdí, že návrh na vylúčenie sudcov okresného súdu nepodal, ale poukázal iba na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na nutnú delegáciu podľa § 12 ods. 1 OSP, lebo v odvolaní súčasne uviedol, že „z judikatúry Ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval krajský súd postup okresného súdu, ktorý rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov za správny a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.