

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224770
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813224770.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: O. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C., J., XXX/X, občan SR, t.č. pobytom na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Evou Pravdovou, tajomníčkou senátu tunajšieho súdu, o zaplatenie 82,49 eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 82,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 82,49 eur od 09.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 25.11.2013 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 82,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 82,49 eur od 9.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 8. 12. 2011 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 20.4.2005 Zmluvu č. 1982489654, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s.. Na základe tejto zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania týchto prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 82,49 eur ako istiny v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, ktorým postupca VÚB, a.s. deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od 9.12.2011, t.j. deň nasledujúci po dátume splatnosti úveru.

V prípade odporcu, t. č. pobytom na neznámom mieste súd rozhodol uznesením č. k. 4C/20/2014 - 44 zo dňa 28.3.2014 o ustanovení opatrovníka odporcovi v tomto konaní.

Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov a zisteného skutkového stavu.

Navrhovateľ a jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, obaja mali doručenie vykázané, zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, žiadal rozhodnúť bez osobnej účasti sporných strán s prihliadnutím na skutkový a právny stav.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o bežnom účte zo dňa 20.4.2005, s písomným podaním zástupcu navrhovateľa zo dňa 22.7.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 4.1.2012, históriou transakcií na bežnom účte odporcu, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8. 12. 2011, prílohou k nej, pokusom o zmier, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 8. 12. 2011 bola uzatvorená medzi postupcom - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a navrhovateľom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postúpil navrhovateľovi pohľadávky uvedené v Prílohe 1 k Zmluve a to spolu so všetkými právami a výhodami, ktoré sa k nim viažu. V Prílohe k tejto zmluve je uvedená aj predmetná pohľadávka voči odporcovi identifikovaná jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, údajmi o predmetnom účte a úvere. Z údajov vyplýva dátum otvorenia bežného účtu 20.4.2005, dátum vzniku posledného evidovaného prečerpania 31.12.2007, dátum zaslania výpovede 14.12.2010, celková výška pohľadávky 82,49 eur ako istina. Postupca listom zo dňa 4.1.2012 oznámil odporcovi postúpenie predmetnej pohľadávky ku dňu 14.12.2011.

Dňa 20.4.2005 bola medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom uzatvorená Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUBasic Plus vo vzťahu k bežnému účtu č. 1982489654/0200. Predmetom tejto zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytovanie produktov a služieb v zmysle VOP VÚB, a.s. pre depozitné produkty, ako aj povolené prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených postupcom a vydanie platobnej karty. Z prehľadu histórie transakcií na účte odporcu vyplýva, že debetné operácie (realizované platby z účtu, poplatky a debetné úroky) sú spolu vo výške 4.622,60 eur a kreditné operácie - prijaté platy na účet sú vo výške 4.540,11 eur. Rozdielom súčtu debetných a kreditných operácií na účte je suma 82,49 eur, ktorá predstavuje žalovanú istinu.

Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty upravujú možnosť ukončenia zmluvy o karte okrem iného aj výpoveďou danou jednou zo zmluvných strán. Z Prílohy č. 1 ku Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva údaj o daní výpovede dňa 14.12.2010.

Podľa §- u 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa §- u 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V danom prípade bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom Zmluva o o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUBasic Plus, na základe ktorej bola odporcovi tiež vydaná platobná karta a dohodnutá možnosť prečerpania peňažných prostriedkov. V konaní bola preukázaná výška debetných i kreditných operácií na účte odporcu a rozdiel v nich vo výške žalovanej sumy, dátum výpovede dňa 14.12.2010. K podaniu návrhu bola teda celá pohľadávka navrhovateľa splatná. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporca si svoj záväzok dohodnutý v predmetnej zmluve neplnil riadne a včas a že jeho záväzok voči navrhovateľovi existuje. Pre nesplnenie povinnosti odporcu vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy Nárok navrhovateľa súd posudzoval podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Tento právny predpis je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právnym

predpisom. Tento zákon v § 3 ods. 1, 2 definuje osobu veriteľa a osobu spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Niet pochyb, že VÚB, a.s. je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Odporca uzatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, pričom bol označený svojim menom, priezviskom, adresou bydliska, rodným číslom. Niet teda pochyb, že odporca bol pri uzatvorení tejto zmluvy spotrebiteľom.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ. Odporca je v omeškani od 9.12.2011. Výška úroku z omeškania k prvému dňu omeškania činila 925 % ročne a to v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur (ostatné trovy konania) a trov právneho zastúpenia. Uplatnené a priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu zo dňa 12.11.2013 po 16,60 eur, RP za 2 úkony po 7,81 eur + 20 % DPH vo výške 9,76 eur spolu 58,58 eur. Trovy právneho zastúpenia sú priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.