

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235803
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613235803.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu D. T., F.. X.X.XXXX, T. H. XXX, právne zastúpeného JUDr. Martinom Špakom - advokátom, Odborárov 49, Spišská Nová Ves proti žalovanej E. M., F.. XX.X.XXXX, T. P. X, E. , právne zastúpenej JUDr. Matejom Okálym - advokátom, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves o zaplatenie 36,36 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 36,36 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Trovy konania si každý z účastníkov znáša sám.

o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.12.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 36,36 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C 1170/1998, zo dňa 2.7.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2010, bol ako žalovaný zaviazaný k úhrade sumy 2.532,70 Eur so 17,6%- tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 20.5.1998 do zaplatenia a k úhrade trov konania v sume 2.515,53 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku v prospech H. E. - C. J. F. R., T. X/XX. Tunajší súd tak rozhodol z toho dôvodu, že H. E. vykonával pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč ťažobné práce na základe zmluvy zo dňa 2.4.1995, za ktoré spoločenstvo nezaplatilo žalovanú sumu. Keďže spoločenstvo nemalo právnu subjektivitu a žalobca bol jednak spoločníkom, jednak predsedom spoločenstva, mohol H. E. podať žalobu proti ktorémukoľvek spoločníkovi, pretože za záväzky zodpovedali spoločníci spoločne a nerozdielne. Žalobca sa obrátil na ostatných spoločníkov so žiadosťou o úhradu ich pomernej časti v závislosti od veľkosti ich podielov (výmery). Keďže solidárni dlžníci, vrátane žalovanej na túto výzvu nereagovali obrátil na súd a požaduje úhradu pomernej časti tohto solidárneho záväzku. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 11. 9. 2013, sp. zn. 11C/77/2012 sa stotožnil s vecnou a právnou argumentáciou žalobcu a označil nárok žalobcu ako dôvodný. Žalobca v tomto konaní do celkového záväzku zarátal aj trovy exekučného konania, ktoré však Okresný súd Spišská Nová Ves neakceptoval, nakoľko podľa názoru súdu sa žalobca svojou pasivitou dostal do omeškania, resp. do vykonávacieho konania a tieto plnenia nemôžu byť uplatnené na ťarchu ostatných solidárnych dlžníkov. Súd sa podrobne zaoberal právnym stavom prejednávanej veci, vysporiadal sa so všetkými relevantnými námietkami zo strany žalovanej, vrátane premlčania a preto je tento žalobný návrh v celom rozsahu dôvodný. Žalobca označil žalovanú ako pasívne legitimovaný subjekt na základe zoznamu spoločníkov a výška žalovanej istiny zodpovedá výške podielu žalovanej na spoločnej nehnuteľnosti k výške dôvodného (istina 2.532, 70 EUR, náklady právneho zastúpenia protistrany 2.515, 53 EUR úrok z omeškania 5.612, 85 EUR a súdny poplatok za podanie odvolania vo výške 151, 50 EUR) plnenia žalobcu pre H. E. - C., T. X/XX, XXX XX J. F. R.

vo výške 10. 812, 58 EUR. Nakoľko žalovaný vysoko nad rámec svojho podielu plnil v prospech H. E. - C., žalobca je nútený urgentné riešiť vzniknutý stav samostatnými podaniami na všetkých vtedajších spoločníkov. Tieto spory nie je možné považovať za drobné spory, resp. spory s nepatrnou hodnotou, nakoľko celková hodnota záväzku činí 10 812, 58 EUR a preto je v súlade so zákonom priznať žalobcovi aj náhradu trov konania. Žalobca sa nachádza dlhodobo v nepriaznivej finančnej situácii a úhrada súdnych poplatkov za podané žaloby návrhy môže v súčte prevyšovať aj výšku skutočného plnenia, ktorú žalobca už uhradil za žalovaného.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Ro 2104/2013-13, zo dňa 20.2.2014 žalovanej uložil povinnosť uhradiť mu sumu 36,36 Eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 13.12.2013 do zaplatenia, trovy konania ako aj súdny poplatok z návrhu. Proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odpor s odôvodením. Uviedla v ňom, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva tvrdiac, že žalobca sám zapríčinil vznik nákladov spojených s vedením konania sp. zn. 9C 1170/1998 od roku 1998 do jeho právoplatného skončenia, keď ako to vyplýva so žaloby uznal ešte pred uplatnením práva na súde sumu 22.617,- Sk v prepočte 750,75 Eur. Nebol preto dôvod, aby túto sumu dobrovoľne (jednak ako predseda spoločenstva, ako aj ako ručiteľ) neuhradil. Takýmto konaním zapríčinil vznik výdavkov, na ktorých náhradu nemá právo, pretože by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009, na str. 4 vyplýva, že odmena advokáta je určená za 21 úkonov. Pri hodnote sporu 2.532,706 je odmena za jeden úkon právnej služby podľa AT vyhl. č. 655/2004 suma 101,25 Eur pri sume 1.781,95 Eur je odmena vo výške 81,33 Eur. Neuznal ani uplatnenú náhradu z úroku z omeškania vo výške 17,6% ročne čo predstavuje rozdiel za 1 rok trvania omeškania pri sume 750,75 Eur $(365/365) \cdot 0.176 \cdot 750.75 = 132,13$ Eur, čo za cca. 12 rokov predstavuje značnú sumu. Mal výhrady aj voči výške súdneho poplatku z návrhu a z odvolania, pretože je rozdiel uhrádzať 6% zo sumy 2.532,70 Eur a zo sumy 1.781,95 Eur, čo v číselnom vyjadrení predstavuje sumu 45,05 Eur, pričom náhrada trov bola priznaná za 3 poplatkové povinnosti. Rovnako nesúhlasila s priznaním náhrady trov právneho zastúpenia, keďže nie je sporné, že výška uplatnenej pohľadávky voči každému z dlžníkov prevyšuje sumu 500 Eur. Ak by advokát zastupoval vo veci o zaplatenie sumy 10.812,58 Eur, za jeden celý úkon podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. by to činilo 278,58 Eur bez DPH t.j. s 20% 334,30 Eur. Rozdelením veci na cca. 400 sporov vychádza odmena vo výške cca. 24.000,- Eur, pričom právny základ a skutkový stav je rovnaký. Zároveň podal návrh na vstup pozemkového spoločenstva na strane žalovaných.

K tvrdeniam žalovaného podal žalobca písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v konaní sp. zn. 9C/1170/1998 dôsledným spôsobom bránil svoje práva, čoho dôkazom sú aj dva rozsudky súdu prvého stupňa v jeho prospech. Skutočnosť, že zákonný úrok z omeškania bol v tom čase 17,6% p. a. nemôže byť na ťarchu žalobcu, nakoľko táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona. Žalobca po právoplatnosti rozhodnutia vydaného v rámci konania na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 9C/1170/1998, inicioval konanie voči inému solidárnemu dlžníkovi - p. I. G. a nie naraz voči všetkým ostatným solidárnym dlžníkom a to aj z toho dôvodu, aby sa oboznámil s právnym a skutkovým pohľadom súdu na prejednávajúcu vec. Okresný súd Nová Ves sa vo vyčerpávajúcom odôvodnení vysporiadal so všetkými okolnosťami vzťahujúcimi sa k tomuto sporu a nárok žalobcu posúdil ako jednoznačne dôvodný. Žalobca argumentuje predvídateľnosťou rozhodnutia súdu. Pokiaľ ide o uplatnenie trov právneho zastúpenia, má vedomosť, že Okresný súd Spišská Nová Ves trovy konania úspešnému účastníkovi konania (žalobcovi) nepriznáva, nakoľko podľa názoru súdu sa jedná o drobný spor. K tejto otázke zaujal stanovisko nielen Najvyšší súd SR v konaní MCdo 14/1999, ale aj Ústavný súd SR v konaní III. ÚS 144/2010, kde tieto inštancie zhodne skonštatovali, že ustanovenie §150 ods. 1, 2 O. s. p. je možné použiť len celkom výnimočne a tento skutkový stav je nevyhnutné aj náležité odôvodniť. Z tohto dôvodu podal žalobca sťažnosť na Ústavný súd SR s návrhom, aby Ústavný súd SR napadnuté Uznesenia zrušil a vrátil súdu vec na ďalšie konanie. Podľa žalobcu v danom prípade nejde o drobný spor.

Pred začatím pojednávania účastníci konania zhodne prehlásili, že toto konanie chcú ukončiť súdnym zmiernom a požiadali o jeho schválenie súdom.

Podľa § 99 O. s. p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernom sa má súd vždy pokúsiť. Súdom môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmiernom mediáciou. Súdom rozhodne o tom, či zmiernom schvaľuje; neschvaľuje ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súdom po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmiernom má účinky právoplatného

rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Vzhľadom na prejavy vôle oboch účastníkov konania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že účastníkmi uzavretý súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi kogentnej povahy, ani ich neobchádza, preto ho súd schválil. Súčasťou súdneho zmieru bola aj dohoda účastníkov konania o trovách konania podľa ktorej si každý z účastníkov trovy konania znáša sám a keďže boli obaja účastníci konania od súdnych poplatkov oslobodení, nemá na náhradu trov konania právo ani štát.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, ktorým súd schválil zmier medzi účastníkmi konania nie je prípustné odvolanie.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.