

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201154
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714201154.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený advokátom: JUDr. Felix Neupauer, AK so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti odporkyni: D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XXX, XXX XX O.Č., o zaplatenie 54,57 € s príslušenstvom, o oprave platobného rozkazu Okresného súdu Skalica č.k. 2C/93/2014 - 32 zo dňa 26.8.2014, takto

rozhodol:

Číslo konania uvedené v pravom hornom rohu na prvej strane písomného vyhotovenia platobného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/93/2014 zo dňa 26.8.2014 sa opravuje z nesprávneho „2C/93/2014 - 26“ na správne číslo konania „2C/93/2014 - 32“.

Identifikačné číslo spisu uvedené v pravom hornom rohu na prvej strane písomného vyhotovenia platobného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/93/2014 zo dňa 26.8.2014 sa opravuje z nesprávneho čísla „2714201112“ na správne IČS „2714201154“.

Ostatné časti platobného rozkazu zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil dňa 21.2.2014 tunajšiemu súdu návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 54,57 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Okresný súd Skalica vydal dňa 26.8.2014 v hore uvedenej veci podľa § 172 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) platobný rozkaz, v ktorom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 54,57 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 54,57 € odo dňa 9.8.1998 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 €. V pravom hornom rohu písomného vyhotovenia platobného rozkazu súd uviedol chybné číslo konania 2C/93/2014 - 26, keď správne malo byť uvedené číslo konania 2C/93/2014 - 32 a zároveň uviedol nesprávne identifikačné číslo spisu 2714201112 namiesto správneho IČS 2714201154.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p., pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 59 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, na prvej strane vpravo hore sa vyznačí číslo konania a identifikačné číslo spisu. Na ďalších stranách sa vpravo hore vyznačuje spisová značka; na druhej strane a ďalších stranách rozsudku sa uprostred hore vyznačí aj poradové číslo strany.

Súd zistil, že na prvej strane platobného rozkazu vydaného dňa 26.8.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/93/2014 súd chybou v písaní uviedol nesprávne číslo konania, resp. nesprávne poradové číslo strany a chybné identifikačné číslo spisu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vydal toto opravné uznesenie, ktorým opravil chybu v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení platobného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/93/2014 zo dňa 26.8.2014 tak, že nesprávne číslo konania a IČS uvedené na prvej strane písomného vyhotovenia predmetného platobného rozkazu opravil tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)