

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/234/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112243135
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112243135.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: O.Ú. S., bytom Z. XX/A, Bratislava, zastúpenej: Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, o zaplatenie istiny 1.453,52 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledujúceho znenia:

"Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1.021,- € na účet právneho zástupcu žalobcu č. IBAN: SK43 0200 0000 0026 4178 8159, SWIFT: SUBASKBX a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia o schválení zmieru.

Žalovaný sa zaväzuje nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75 %, pričom konečná výška náhrady trov konania bude určená v písomnom vyhotovení rozhodnutia, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu žalobcu č. U.: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S.: S."

II. Súd vyčísľuje trovy konania žalobcu na sumu 461,94 €, pričom 75 % z tejto sumy, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, predstavuje 346,46 €.

III. Súd ukladá žalovanému, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 30,50 € na účet tunajšieho súdu, priloženým príkazom na úhradu.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 21.12.2012 sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala zaplatenia istiny 1.453,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej istiny od 04.04.2012 do zaplatenia titulom nevyplatennej časti poistného plnenia z poistnej udalosti dňa 08.04.2011, pri ktorej došlo v bytovom dome, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľky k výbuchu plynu, pričom poistné plnenie si uplatnila na základe poistných zmlúv č. 590128572 a č. 42104528, predmetom ktorých bolo poistenie budov a poistenie domácnosti.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 25.09.2014.2014 navrhli účastníci konania schválenie súdneho zmiaru v znení uvedenom v I. výroku tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Pretože účastníci konania zhodne navrhli, aby súd schválil zmier v znení uvedenom v I. výroku uznesenia a súd nezistil rozpor navrhnutého zmiaru s právnymi predpismi, súd navrhnutý zmier schválil, tak ako je v I. výroku tohto uznesenia uvedené.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 26.09.2014, doručil právny zástupca navrhovateľky súdu vyčíslenie trov, ktoré mu v konaní vznikli. Titulom náhrady trov konania žiadal priznať sumu 436,61 € ako 75 % trov právneho zastúpenia, ním vyčíslených na sumu 582,12 € za 7 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17.05.2012, návrh na začatie konania dňa 13.12.2012, stanovisko k vyjadreniu odporcu dňa 21.06.2013, účasť na pojednávaní dňa 5.5.2014, predloženie dôkazov a žiadosť o pripojenie súdneho spisu dňa 13.06.2014, účasť na pojednávaní dňa 07.07.2014, účasť na pojednávaní dňa 25.09.2014) á 61,41 €, režijný paušál 2x 7,63 €, 1x7,81 €, 4x 8,04 € vrátane DPH 97,02 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

S prihliadnutím na skutočnosť, že úspešný účastník konania má nárok na náhradu potrebných a účelne vynaložených trov konania, súd skúmal vyčíslenie trov konania, predložené právnym zástupcom navrhovateľa na základe týchto kritérií.

Z predloženého vyčíslenia trov konania súd nepovažoval za účelné nasledujúce trovy právneho zastúpenia:

- účasť na pojednávaní dňa 25.09.2014 v uplatnenej výške. Na tomto pojednávaní došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia bez prejednania veci, preto navrhovateľke za tento úkon patrí iba jedna polovica základnej sadzby tarifnej odmeny, podľa § 13a ods. 4 prvá veta vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

- predloženie dôkazov a žiadosť o pripojenie súdneho spisu dňa 13.06.2014. Týmto písomným podaním síce navrhovateľka reagovala na výzvu súdu na pojednávaní dňa 05.05.2014, avšak súd iba vyzval navrhovateľku na splnenie jej dôkaznej povinnosti, ktorá jej vyplýva zo zákona a navyše navrhnutý dôkaz (pripojenie spisu Okresného súdu Bratislava II) bol označený zlou spisovou značkou. Preto súd odmenu za tento úkon právnej služby nepovažoval za účelne vynaložené trovy vôbec.

Za trovy potrebné a účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľky súd potom považoval nasledujúce trovy:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17.05.2012, podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 61,41 € v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 7,63 €

- návrh na začatie konania dňa 13.12.2012, podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 61,41 € v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 7,63 €

- stanovisko k vyjadreniu odporcu dňa 21.06.2013, podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 61,41 € v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 7,81 €

- účasť na pojednávaní dňa 5.5.2014, podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 61,41 € v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 8,04 €

- účasť na pojednávaní dňa 07.07.2014, podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 61,41 € v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 8,04 €

- účasť na pojednávaní dňa 25.09.2014, podľa § 13a ods. 4 prvá veta vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 30,71 € v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 8,04 €

Spolu: 384,95 € bez DPH,

DPH vo výške 20 % z 384,95 € = 76,99 € (podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Účelne vynaložené trovy potom sú 461,94 € pričom 75 % z tejto sumy, ktorú sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť predstavuje 346,46 €.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľka bola oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) a písm. za) zákona č. 71/1992 Z. z., rovnako aj uznesením č.k. 7C/234/2012-48 zo dňa 25.03.2013, preto povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z. z. odporcovi a to v rozsahu 50 % poplatkovej povinnosti podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Z. z.. Výšku poplatkovej povinnosti odporcu súd určil z hodnoty uzavretého zmiernu 1.021 € podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s §§ 11 ods. 7 a 7 ods. 11 písm. c) zákona č. 71/1992 Z.z. na sumu 30,50 €.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Súd postupoval v zmysle citovaných ustanovení zákona a schválil súdny zmiernu účastníkov konania v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko obsah súdneho zmiernu nie je v rozpore s právnymi predpismi.

O vrátení súdnych poplatkov rozhodne súd samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutiu nie je podľa § 202 ods. 3 písm. h) O.s.p. prípustné odvolanie. Rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania. Rozsudkom môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiernu podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.