

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Tp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200330
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1423200330.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ivanom Almanom, vo veci návrhu na vzatie do väzby obvineného W. V., dňa 05. februára 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku

beriem do väzby

obvineného

W. V., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Z. XX O.,

s tým, že väzba obvineného začína plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 02.02.2023 o 22.20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave pre výkon väzby Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku dôvody väzby u obvineného súd dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podal dňa 04.02.2023 na Okresný súd Bratislava IV návrh na vzatie do väzby obvineného W. V. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že menovanému bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Bratislava IV, sp.zn. ORP-69/1-VYS-B4-2023 zo dňa 03.02.2023 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

obvinený W. V. v presne nezistenom čase dňa 02.02.2023 v Bratislave, na ul. U. X/B, Bratislava - Dúbravka, v byte č. XX na prízemí, potom čo sa o cca. 20.30 hod. prebudil, pod vplyvom alkoholu vzal do rúk 2 kuchynské nože a začal kričať po poškodenom Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Česká republika, R. K.. P. A.. O. XXX/X, aké chce sendviče, pričom počas toho bodal danými nožmi do kuchynského stola, na čo mu tieto nože poškodený vzal a ukryl ich medzi gauče, pričom po pol hodine vzal obvinený ďalšie dva kuchynské nože a opätovne s nimi začal bodat' do stola a kričal pri tom rôzne nezmysly, ktoré nedávali zmysel a následne a sa s uvedenými nožmi v oboch rukách začal po poškodenom zaháňať a kričať, že ho zabije v dôsledku čoho poškodený z obavy o svoj život a zdravie začal pred obvineným ustupovať a uhýbať sa mu, pričom po chvíli sa obvinený znovu upokojil, avšak následne pristúpil k pošk. Q. W. a udrel ju zovretou päťou do oblasti tváre, následkom čoho spadla na zem, čím jej spôsobil pomliaždenie a opuch v okolí ľavého oka s dobou liečenia 5-7 dní, na čo sa jej poškodený zastal, v dôsledku čoho však obvinený vzal opätovne dva kuchynské nože a začal nimi na poškodeného útočiť, pričom sa nimi zaháňal na hlavu, krk a hrud' poškodeného v počte viac ako 20 krát a poškodený sa bránil spôsobom, že sediac na gauči sa snažil obvineného útoky nožmi odvracať kopaním a ako sa schúľil, tak ho obvinený nožom bodol do nekrytej sedacej ľavej časti, čím

mu spôsobil cca. 2 cm bodnú ranu v sedacej časti vľavo s dobou liečenia 10-12 dní, následne sa obom poškodeným podarilo z bytu utiecť na ulicu, odkiaľ privolali na miesto políciu, pričom z útoku obvineného je zrejmé, že smeroval svoj útok na dôležité orgány poškodeného, ako hlava hrudník a krk a len v dôsledku sebaobrany poškodeného nebol zasiahnutý životne dôležitý orgán poškodeného.

Obvinený W. V. spáchanie skutku kladeného mu za vinu čiastočne priznal. Vo svojej výpovedi zo dňa 03.02.2023 podrobne opísal spôsob a okolnosti skutku. Uviedol, že začal Q. Q. vyčítať jeho dlh vo výške asi 300€, ktorý voči nemu má, začali sa hádať, pričom Q. vzal nôž a týmto pichal do obrazu v obývačke, potom sa začali biť, Q. ho premohol, inzultoval ho do tváre. Vyšmykol sa mu a vzal z kuchyne nože, zastrášoval ho nimi a kričal, aby okamžite vypadol z bytu. S nožmi sa na neho zaháňal. Nevie o tom, že by ho skutočne pichol. Q. robila scény, preto ju odsotil, do tváre ju neudrel. Nožmi mieril Q. do oblasti hrude, ale nechcel ho zraniť.

Obvinený je nad rámec vlastného priznania usvedčovaný výpoveďami poškodeného Q. Q. a poškodenej Q. W., ktorí zhodne popísali priebeh skutku, ako i zranenia, ktoré im obvinený spôsobil. Ich zranenia vyplývajú tiež z lekárskeho správ a zápisníc o prehliadke tela.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov prokurátorka dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, vykazuje znaky predmetných trestných činov, pričom existuje dôvodné podozrenie, že sa ich dopustil obv.W. V..

Z dosiaľ zistených dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený pod vplyvom alkoholu verbálne a fyzicky zaútočil na poškodených, vyhrážal sa im zabitím, popri tom poškodenej Q. W. udelil päšťou do oka a na poškodeného Q. Q. útočil dvoma kuchynskými nožmi opakovane sa na neho zaháňal najmä v oblasti hrudníka, pričom poškodený sa bránil a obvinený ho nožom zasiahol a bodol do ľavej sedacej časti tela. Ak by sa poškodený nebránil a nechránil nohami, hrozilo by, že by konanie obvineného mohlo mať zjavne závažnejšie následky, nakoľko by mohol zasiahnuť životne dôležitý orgán v oblasti hrudníka.

Z vykonaných dôkazov taktiež existujú konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že obv. W. V. bude pokračovať v trestnej činnosti /§71 ods.1 písm. c) Tr.por./

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
 - b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
 - c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,
- a ak vzhľadom na osobu obvineného alebo závažnosť trestného činu, re ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Vo vzťahu k naplneniu väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. zák. prokurátorka poukazuje na charakter stíhanej trestnej činnosti, ako osobu obvineného.

Z obsahu výpovede obvineného, vo vzťahu k jeho osobnostným charakteristikám, vyplýva, že tento je psychiatrický pacient s diagnózou mániodepresívna psychóza, toho času v odbornej starostlivosti psychiatra MUDr. V., pričom v minulosti bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrii. Pravidelne berie antidepresíva a spolu s nimi pravidelne každý druhý deň alkohol. I v čase skutku mu bola nameraná hodnota 0,63 mg/l alkoholu v dychu. Z uvedeného je zrejmé, že tento uloženú liečbu nedodržiava, lieky kombinuje s alkoholom, čo môže u neho viesť k agresívnym a nepredvídateľným reakciám.

Z trestnej veci sp.zn. 1Pv 295/20 vyplýva, že bol trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 184 ods.1 písm.ods.2 písm.c) Trestného zákona, pričom jeho trestné stíhanie bolo uznesením prokurátora zo dňa 17.12.2020 zastavené pre nepríčetnosť.

V danej veci bol vo vzťahu k obvinenému W. V. vypracovaný znalečným z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Elenou G. znalecký posudok, zo záverov ktorého vyplýva, že W. V. trpí najmenej od roku 2001 bipolárnou afektívnou poruchou, pričom je vysoko pravdepodobné, že táto porucha je zmiešaná aj so symptómami zo schizofrénneho spektra. V manických fázach dochádza k prejavom sekundárneho alkoholizmu. Od roku 2018 trpí obvinený aj organickým poúrazovým postihnutím jeho osobnosti a intelektu do pásma subnormy. Trpí anozognóziou, tzn. že si svoj stav neuvedomuje, najmä v manickej fáze a necíti potrebu liečiť sa. Obvinený v čase spáchania skutku trpel uvedenými chorobami a vzhľadom na to, že vysadil v manickej fáze lieky, nedostavoval sa na psychiatrické kontroly, žil v izolácii od relevantných osôb, ktoré by mu poskytli spätnú väzbu, rozvinuli sa u neho paranoidné bludy s pocitom ohrozenia a silný afekt hnevu. Vplyvom uvedeného stavu došlo podľa znalkyne o obvineného k zániku rozpoznávacích a ovládacích schopností. Následne bol obvinenému dňa 25.03.2021 uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 6Nt/1/2021 uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

V závere znaleckého posudku znalkyňa taktiež uviedla, že pobyt obvineného W. V. na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný.

Konštatujúc vyššie uvedené skutočnosti, je prokurátorka toho názoru, že i v predmetnej veci bude v ďalšom priebehu trestného stíhania potrebné opätovne znalecky skúmať duševný stav obvineného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom ustálenia otázky trestnej zodpovednosti obvineného za stíhaný skutok, ako aj prípadnej potreby zmeny uloženého ochranného liečenia obvinenému a dovedy je nevyhnutné v záujme ochrany spoločnosti pristúpiť k eliminácii potenciálne hroziaceho protispoločenského konania z jeho strany.

Z vyššie uvedených skutočností preto vyplýva, že v prípade jeho prepustenia na slobodu hrozí reálna obava, že v útokoch voči poškodeným prípadne ďalším spoluobčanom by mohol pokračovať a ohroziť ich na zdraví, či živote, alebo spôsobiť iný ťažký alebo ťažko napravitelný následok.

Sudca pre prípravné konanie preskúmal spisový materiál a vypočul obvineného.

Obvinený W. V. uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú urobil na polícii. Uviedol, že by chcel byť stíhaný na slobode. Na dotaz súdu uviedol, že lieky, ktoré mu psychiater predpisuje užíva, ale kombinuje ich s alkoholom, nevedel uviesť prečo. Na kontroly k psychiatrovi chodieval raz za tri mesiace. Naposledy bol na psychiatrii hospitalizovaný v roku 2019. Vedie sa voči nemu v súčasnej dobe aj iné trestné stíhanie pre majetkovú trestnú činnosť.

Dôvodnosť stíhania obvineného je okrem jeho samotnej výpovede preukázaná výpoveďou poškodených, listinnými dôkazmi.

Skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a z ktorého je W. V. obvinený má znaky trestného činu a existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Sudca pre prípravné konanie pri rozhodovaní o väzbe nerozhoduje o tom, či skutok spáchal, alebo nespáchal obvinený. Na naplnenie materiálnej podmienky na vzatie obvineného do väzby postačuje dôvodné podozrenie, že skutok sa stal, že má znaky trestného činu a že je dôvodné podozrenie, že skutok aj obvinený spáchal.

Obvinený W. V. je psychiatrický pacient, ktorý musí užívať psychiatrické lieky, ktoré nie je možné kombinovať s alkoholom. Napriek tomu, obvinený alkohol konzumuje a kombinuje to s psychiatrickými liekmi, čím nedodrižiava uloženú psychiatrickú liečbu, neguje účinky tejto liečby a stáva sa pre spoločnosť nebezpečný. V jeho osobe hrozí dôvodná obava, že by mohol na slobode pod vplyvom svojho ochorenia a alkoholu spáchať obdobný, alebo iný trestný čin s ťažkým a ťažko napravitelným následkom. Preto sudca pre prípravné konanie konštatuje, že vzhľadom na nekriticnosť obvineného k svojmu ochoreniu a k dodrižavaniu liečby sú v osobe obvineného dané dôvody preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku tak, ako ich navrhla prokurátorka v podanom návrhu a preto sudca pre prípravné konanie tomuto návrhu vyhovel a vzal obvineného W. V. do väzby s tým, že dobu začatia plynutia väzobnej lehoty stanovil momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 02.02.2023 o 22.20 hod. a väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Súd skúmal, či existujúce dôvody väzby u obvineného W. V. je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, alebo iným inštitútom Trestného poriadku. Ako vyplýva z vyššie citovaného, vzhľadom na osobu obvineného, jeho osobnostnú charakteristiku, jeho psychiatrické ochorenie, jeho náhľad na svoju liečbu, nutnosť vykonania znaleckého dokazovania za účelom ustálenia nebezpečnosti

pobytu obvineného na slobode, hroziaci ťažký a ťažko napravitelný následok na živote a zdraví iných osôb ak by na slobode obvinený pokračoval v obdobných atakoch súd konštatuje, že existujúce dôvody väzby u obvineného sa nedajú takýmto dohľadom, ani iným inštitútom Trestného poriadku nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.