Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	12C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6113234291
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Daniel Ivanko
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2014:6113234291.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti odporkyni: P. Š., N.. XX. XX. XXXX, A. J.C. XX, XXX XX A. A., štátny občan SR, o zaplatenie 110,70 s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 110,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,20 eura od 12. 01. 2011 od zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 52,81 eura od 12. 12. 2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 20,69 eura od 10. 02. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok zástupcovi navrhovateľa do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov zastúpenia advokátom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 12. 2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 110,70 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., ktorej práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telecom a.s. s odporkyňou, poskytol a sprístupnil právny predchodca navrhovateľa odporkyni verejné elektronické služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko za podmienok stanovených v zmluve o pripojení, začo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú sumu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporkyni riadne a včas poskytol,, sprístupnil a za cenu za poskytnuté služby v zmysle dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporkyni faktúru č. 7012142424 s dátumom splatnosti do 11. 01. 2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 37,20 eura, faktúru č. 7011110972 s dátumom splatnosti do 11. 12. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 52,81 eura a faktúru č. 7100888028 s dátumom splatnosti do 09. 02. 2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 20,69 eura. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické telekomunikačné služby odporkyni riadne a včas poskytol, odporkyňa mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradila, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom dňa 03. 10. 2012 bola pohľadávka voči odporkyni z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 110,70 eura s príslušenstvom postúpená navrhovateľovi. Nakoľko odporkyňa ani navrhovateľovi neuhradila dlžné sumy, domáha sa vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviaže odporkyňu uhradiť navrhovateľovi sumu 110,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 37,20 eura od 12. 01. 2011 do

zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 52,81 eura od 12. 12. 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,69 eura od 10. 02. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/473/2013-25 zo dňa 04. 02. 2014, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením č.k. 16Ro/473/2013-39 zo dňa 18. 06. 2014 zrušený. Uznesením č.k. 12C/101/2014-50 zo dňa 22. 07. 2014 vyzval súd odporkyňu na vyjadrenie k podanému návrhu. Uznesenie bolo doručené odporkyni prostredníctvom jej zamestnávateľa. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 110,70 eura, ide podľa § 200ea O.s.p o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSProzhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 27. 08. 2014 do 25. 09. 2014.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení dňa 23. 03. 2009, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporkyni právnym predchodcom navrhovateľa za odplatu. Telekomunikačné služby boli odporkyni poskytnuté, za tieto vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa voči odporkyni odplatu, a to faktúru na sumu 55,31 eura s dátumom splatnosti 11. 12. 2010, na sumu 37,20 eura s dátumom splatnosti do 11. 01. 2011 a na sumu 23,19 eura s dátumom splatnosti do 09. 02. 2011. Súd má preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 10. 2012 bola pohľadávka voči odporkyni pod referenčným č. 9000859128 právnym predchodcom navrhovateľa postúpená navrhovateľovi. Odporkyňa tým, že v konaní nerozporovala žiadne z tvrdení navrhovateľa

na základe ktorých mala voči navrhovateľovi dlh v uvedenej výške, mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila sumu za poskytnuté služby, a preto ju zaviazal na úhradu sumy 110,70 eura uplatnenej v návrhu. Navrhovateľ uplatnil v návrhu menej, ako preukázal predloženými faktúrami, preto súd zaviazal odporkyňu na úhradu uplatnenej nižšej sumy.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadoval zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, a to v znení účinnom do 31. 01. 2013, keďže zmluvný vzťah vznikol pre týmto dňom, a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporkyni bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej výške z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, keďže omeškaním s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech, vnikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 58,58 eura za trovy zastúpenia advokátom. Trovy konania potrebné na účelné uplatňovanie práva sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie treba posudzovať samostatne.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy zastúpenia advokátom, nakoľko tieto neboli účelne vynaložené na uplatňovanie práva. Navrhovateľ nenadobudol pohľadávku pri výkone vlastnej podnikateľskej činnosti ako dôsledok porušenia práva iných subjektov voči nemu, ale za odplatu zmluvou o postúpení pohľadávok od pôvodného veriteľa (právny predchodca navrhovateľa) dlžníka (odporkyne). Predmetom činnosti navrhovateľa je aj faktoring a forfaiting, teda odkupovanie pohľadávok od pôvodných veriteľov za cenu nižšiu ako je nominálna hodnota pohľadávky s cieľom ich následného vymáhania. Navrhovateľ vykonáva správu a následné vymáhanie pohľadávok od rôznych veriteľov ako svoju podnikateľskú činnosť. Postúpené pohľadávky navrhovateľ nadobudol za účelom predmetu svojej podnikateľskej činnosti, možno teda odôvodnene očakávať znalosť navrhovateľa o právnych predpisoch upravujúcich uplatnenie práva na súde. Za daného stavu potom nemožno za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva považovať tie trovy, ktoré mu vznikli na zastupovanie v konaní advokátom, ak sa jednalo iba o podanie návrhu na súd a prevzatie a prípravu právneho zastúpenia. Podanie návrhu prostredníctvom zástupcu - advokáta nie je úkonom potrebným na účelné vymáhanie nároku, nakoľko ide len o dosadzovanie konkrétnych údajov v závislosti od konkrétneho dlžníka do vopred pripraveného návrhu (pretlače). Jednotlivé uplatňované úkony (prevzatie a príprava a spísanie návrhu) právnej služby vykazujú v danom prípade minimálne množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej zástupcom navrhovateľa - advokátom. Súdu je z úradnej činnosti známe, že navrhovateľ vykonáva uplatňovanie pohľadávok na súde ako podnikateľskú činnosť, podáva väčšie množstvo návrhov, ktoré sú absolútne totožné a menia sa len údaje o odporcovi, výške pohľadávky, či úroku z omeškania. Je nepochybné, že prepísanie týchto údajov z príloh k zmluve o postúpení pohľadávok, príp. z priložených faktúr do návrhu je jednoduchou administratívnou činnosťou a nie odborne právne náročným a zložitým procesom, na ktorý by vzhľadom na predmet činnosti svojej činnosti potreboval účelne zástupcu z radov advokátov. Dopísanie niekoľkých údajov prostredníctvom advokáta do (elektronickej predtlače) písomnosti nie je možné hodnotiť v danom prípade ako účelné vynaložené trovy konania. V rámci argumentácie týkajúcej sa náhrady trov konania zastúpenia advokátom v danom prípade súd poukazuje aj na nález ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. I.ÚS 988/2012 zo dňa 25. 07. 2012, podľa ktorého typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyslenej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom resp. dokonca procesnou šikanou, a preto takéto trovy konania nemožné priznať, hoci bol účastník vo veci samej úspešný. Súd tiež poukazuje na nie riadne vyčíslenie trov zastúpenia advokátom, keď v návrhu bola uvedená iba výsledná suma, čím sa táto stáva súdom nepreskúmateľnou. Trovy zastúpenia advokátom v prípade ak sa jedná o postupovanú pohľadávku odplatným prevodom navrhovateľovi, ktorý vykonáva ich uplatňovanie na súde za účelom dosiahnutia zisku, súd nepovažuje za účelne vynaložené, a preto ich podľa § 142 ods. 1 OSP navrhovateľovi nepriznal.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporkyňu len na náhradu trov konania vo výške 16,50 eura za navrhovateľom uhradený súdny poplatok a náhradu trov za zastúpenie advokátom z dôvodu, že neboli potrebné na účelné uplatňovanie práva, nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

V prípade dobrovoľného nesplnenia uloženej povinnosti, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

v Banskej Bystrici dňa 25. 09. 2014