

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213210969
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7213210969.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísanej v Obchodnom registri pod IČO: CHE-100.023.266, zast.: Advokátska kancelária JUDr. C. Y., s.r.o., Mliekarenská 10, P. O. BOX 70, 820 05, IČO: 36857033, proti odporkyni: N. Q., T. XX. XX. XXXX, H. W. XXX/XX F. R., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou JUDr. S. Q., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa POS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zast.: JUDr. N. B., Z., Z. Y., S. XXXX, D. T. U., IČO: 36166723, o zaplatenie 1.273,79 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa sa zamietá.
- II. Účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporkyni zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19. 12. 2011 uzavrel právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., postúpená predmetná pohľadávka spolu s príslušenstvom. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 1.201,62 Eur. Príslušenstvom pohľadávky je ďalej tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 977,69 Eur od 16. 12. 2011 do zaplatenia. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 31. 1. 2014 medzi Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky voči odporkyni. Uznesením sp. zn. 10C/40/2014 zo dňa 9. 9. 2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa, že do konania namiesto navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísanej v Obchodnom registri pod IČO: CHE-100.023.266.

Odporkyňa, súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne, sa k návrhu nevyjadrili.

Vedľajší účastník, právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Poukázali na to, že uplatnení nárok žalobou je premlčaný. K zosplateniu úveru došlo 3 roky pred podaním návrhu na súd a z toho dôvodu došlo k premlčaniu celej uplatnenej sumy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom navrhovateľa zo dňa 29. 4. 2013, dohodou o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 12. 2011, s prílohou kartou

klieňa, prehľadom úrokových sadziieb ECB, základných úrokových sadziieb NBS, plnomocenstvom, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 21. 10. 2013, správou REGOB SR, správou Soc. poisťovne, správou ÚEV SR, vyjadrením vedľajšieho účastníka, návrhom na zmenu účastníka konania, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 1. 2014, a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 19. 12. 2011 uzavrel právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, 811 09 Bratislava, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola právnenmu predchodcovi navrhovateľa postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami s ňou spojenými voči odporkyňi zo zmluvy „Kreditná karta č. XXXXXXXX“ medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom. Na základe zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 995,82 Eur. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyňi písomne oznámené. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.201,62 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 977,69 Eur od 16. 12. 2011 do zaplataenia.

Právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, uzavrel s odporkyňou dňa 29. 10. 2012 Dohodu o uznaní dlhu č. 6201437075, v ktorej odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 1.273,79 Eur, pozostávajúci z nesplatenej istiny úveru vo výške 977,69 Eur, a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporkyňa sa zaviazala splatiť uznaný záväzok v 48 mesačných splátkach vo výške 26,54 Eur, splatných v termínoch určených v dohode. Odporkyňa však zo záväzku neuhradila žiadnu sumu, na základe čoho žalovaná suma predstavuje 1.273,79 Eur. Listom zo dňa 21. 3. 2014 (čl. 81) právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., oznámil, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 1. 2014 došlo k postúpení pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísanej v Obchodnom registri pod IČO: CHE-100.023.266, v dôsledku čoho nastala v zmysle ustanovenia § 92 O.s.p. právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv.

Uznesením sp. zn. 10C/40/2014-97 zo dňa 9. 9. 2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísanej v Obchodnom registri pod IČO: CHE-100.023.266.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. , pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, môže predseda senátu ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktoré pobyť nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Odporkyňa sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, preto jej súd v tomto konaní ustanovil opatrovníka.

Opatrovnička odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Vedľajší účastník, právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka, poukázali na skutočnosť, že dňa 23. 1. 2008 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., a právnenmu predchodcom navrhovateľa uzatvorená zmluva, ktorej predmetom bola žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č. 23139996 zo dňa 23. 1. 2008. Na základe predmetnej zmluvy o kreditnej karte bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 977,69 Eur. Poukázali na to, že v zmluve o kreditnej karte zo dňa 23. 1. 2008 absentujú podstatné náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. g/, h/ a i/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia § 4 ods. 2. sn. g/, h/ a i/ Zákona o spotrebiteľských úveroch obligatornou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného údaj konečnej splatnosti úveru, ročnej úrokovej sadzbe úroku, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vedľajší účastník považuje uplatnenú pohľadávku voči odporčkyni za premlčanú.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len " neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporčkyni je premlčaná, pretože ku dňu postúpenia pohľadávky zo dňa 19. 12. 2011 bola pohľadávka postupcu voči odporčkyni premlčaná. Je potrebné poukázať na to, že navrhovateľ presne nešpecifikoval, z čoho zostáva uplatnená suma, to znamená, z ktorých splátok, každá v akej výške a akou splatnosťou a špecifikáciou, čo všetko každá dlžná suma obsahuje. Rovnako navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca nešpecifikoval, čo spotrebiteľ zaplatil a na čo boli jednotlivé splátky započítané.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že došlo k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporckovi úver vo výške 995,82 Eur. V tejto prejednávanej veci je nepochybné, že došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere a že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa ustanovenia § 5b Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Aj napriek svojej povahe výlučného obchodného záväzku je zmluva o úvere s ohľadom na skutočnosť, že dlžník nebol podnikateľom, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o zmluvu ktorá bola pre spotrebiteľa vopred pripravená bez toho aby bol vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny, ktoré odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť bola veriteľom pripravená vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Tento právny vzťah sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka § 52 ods. 2 následne Občianskeho zákonníka. Premlčanie je definované ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo. Použitie

námietky premlčania má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva v dôsledku čoho nemožno premlčané právo oprávnenému priznať. Vznesením námietky premlčania zaniká nárok, t.j. vynútiteľnosť prostredníctvom súdu ale subjektívne právo trvá naďalej, jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom ustanovená osobitná premlčacia doba.

V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom, ktoré právo sa premlčilo vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu. Premlčacia doba začína plynúť odo dňa keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz podaním žaloby na súde. Všeobecná 3-ročná premlčacia lehota uplynula dňa 19. 12. 2011. Navrhovateľ podal žalobu až dňa 20. 5. 2013, teda v čase keď bol zjavne jeho nárok premlčaný. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle ustanovenia § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa povinný prihliadnuť na premlčanie Ex offa bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovolával v zmysle Občianskeho zákonníka, keďže ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka a je ho nutné aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní.

Ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č.102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014. Vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovením procesným keď orgán rozhodujúcemu o nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez námietky premlčanie vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia a absentujúce prechodné ustanovenie bol konajúci súd povinný aplikovať toto ustanovenie a prihliadať na premlčanie ex offa. V dôsledku premlčania práva navrhovateľa nebolo možné priznať mu uplatnený nárok a preto žalobu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Rovnako súd nepriznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože súd žalobu zamietol s prihliadnutím na premlčanie ex offa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.