

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010167
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6222010167.10

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 06. februára 2023 v trestnej veci obžalovaného K. P., Z.ar. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom A. Č.. X, t. č. ÚVVAÚVTOS Banská Bystrica pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., konajúc o väzbe, takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obžalovaného K. P., Z.. XX. XX. XXXX podaná jeho obhajcom JUDr. Vladimírom Barčíkom, o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 27. 01. 2023, doručená súdu 30. 01. 2023 z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obžalovaného n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 72 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa návrh prokurátora na zmenu dôvodov väzby obžalovaného jej rozšírením o dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš vydaným sudcom pre prípravné konanie dňa 15. 06. 2022 bol obžalovaný K. P. vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Posledne bolo o väzbe obžalovaného rozhodnuté uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14. 11. 2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 4Tos/135/2022 zo dňa 06. 12. 2022, ktorým bola žiadosť obžalovaného K. P. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obžalovaný prostredníctvom podania jeho obhajcu JUDr. Vladimíra Barčíka podal dňa 30. 01. 2023 žiadosť o prepustenie z väzby. Žiadosť odôvodnil tým, že dňa 23. 01. 2023 súd vo veci rozhodol, obžalovaného uznal vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k tomuto odsúdeniu pominuli dôvody pokračovacej väzby.

Súd určil na 06. 02. 2023 termín výsluchu obžalovaného o ktorom upovedomil prokurátora a obhajcu. Pri výsluchu obžalovaný uviedol, že je vo väzbe protiprávne nakoľko sa domnieva, že uplynula v jeho prípade zákonná doba trvania väzby. Okrem toho pominuli dôvody väzobného stíhania, je vo väzbe dostatočne dlhý čas a v prípade prepustenia na slobodu by sa zamestnal a chcel by sa starať o výchovu maloletého dieťaťa. Prokurátor navrhol žiadosť zamietnuť ako nedôvodnú, pretože obžalovaný sa dopustil prejednávanej trestnej činnosti veľmi krátko dobou potom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T/19/2021, kde bol odsúdený za rovnorodý prečin ako v prejednávanej veci. Navrhol súdu, aby rozšíril dôvod väzby obžalovaného aj o tzv. útekovú väzbu (§ 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.)

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla môže obvinený, ak v nej neuvedenie iné dôvody opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b) môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu na obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 72 ods. 1 písm. c) Tr. por., rozhodnutie o väzbe sa rozumie aj rozhodnutie o zmene dôvodov väzby obvineného.

O predchádzajúcej žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu sa rozhodlo dňa 06. 12. 2022, teda novú žiadosť, o ktorej súd rozhodol týmto uznesením podal po uplynutí zákonnej 30- dňovej lehoty.

Na hlavnom pojednávaní dňa 23. 01. 2023 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný, keďže po jeho vyhlásení ho napadol odvolaním obžalovaný.

Súd pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby dospel k tomu záveru, že dôvody pokračovacej väzby naďalej trvajú. Obžalovaný bez toho, aby nebol prevychovaný cez adekvátny trest má predpoklad, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti na slobode. Takýto záver korešponduje aj s jeho vedením doterajšieho života, keď bol niekoľkokrát súdne trestaný prevažne za násilnú trestnú činnosť a aj priestupkovo postihnutý a aj napriek týmto odsúdeniam (postihom) znova páchal trestnú činnosť. Súdy mu v 4 prípadoch uložili nepodmienečné tresty odňatia slobody, v 1 prípade podmienený, avšak počas skúšobnej doby mu bol nariadený výkon trestu, keď nevedel riadny život a v 1 prípade mu bol uložený peňažný trest. Aj z výpisu evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že v dňoch 26. 01. 2016, 13. 11. 2016 2x, 09. 01. 2017 sa dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré majú v pôvod v povahových črtách obžalovaného. V prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a porušovaniu noriem spoločenského správania, keď najmä po požití alkoholických nápojov dochádza k odbrzdzeniu jeho správania, začne byť agresívnym, teda táto návyková látka má na neho delibrujúci účinok t. j. príjme ho k inému uvažovaniu a konaniu. Pokiaľ ide o dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd poukazuje na povahu a okolnosti predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil.

Súd sa v rámci rozhodovania vysporiadal aj s obhajobnou námietkou obžalovaného, ktorý tvrdil, že mu už uplynula doba trvania väzby. Obžalovaný bol vzatý do väzby v prípravnom konaní dňa 11.06.2022, ktorá bola dňom podania obžaloby t.j. 17.08.2022 premenená na väzbu v konaní pred súdom a tá pokračuje. Podľa § 76 ods. 2 veta prvá Tr. por., ak nie je v odseku 8 ustanovené inak, (ods.8 upravuje režim kolúzne väzby, v akej obžalovaný nie je) základná lehota väzby v prípravnom konaní je 7 mesiacov. Podľa ods. 6 písm. a), celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť 12 mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin. V zmysle citovanej zákonnej úpravy táto lehota uplynie až dňom 11.06.2023, teda námietka obžalovaného je neopodstatnená.

Počas výsluchu obžalovaného prokurátor navrhol rozšíriť dôvody väzby o útekovú väzbu (§ 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.), avšak tento návrh a vyslovenú obavu, že bude sa vyhýbať trestnému konaniu bližšie neodôvodnil. Súd mal za to, že doteraz zachovaný dôvod tzv. preventívnej väzby dostačujúco zamedzí obžalovanému v pokračovaní páchania trestnej činnosti a keďže nevzhladol naplnenie materiálneho dôvodu útekovvej väzby, návrh prokurátora zamietol ako neopodstatnený. Takto rozhodol preto, lebo obžalovaný má trvalé bydlisko, sám uvádzal, že by sa po prepustení na slobodu ihneď zamestnal, čo rozplýva existenciu tohto väzobného dôvodu.

V nadväznosti na novelu Trestného poriadku Zák. č. 308/2021 Z. z. má orgán rozhodujúci o väzbe povinnosť zvažovať možnosť nahradenia väzby u obžalovaného iným opatrením podľa § 80 alebo § 81 Tr. por. Túto povinnosť tomuto orgánu ukladá aj ustanovenie § 72 ods. 2 veta prvá Tr. por. S poukazom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013 - 41 a novelu Trestného poriadku Zák. č. 308/21 Z. z. je povinnosťou súdu skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. a to obligatórne. V posudzovanej veci pri aplikácii uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu nestačí, aby obžalovaný splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obžalovaného byť dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Účelom väzby je zamedziť obžalovanému v pokračovaní páchania trestnej činnosti. Uvedené opatrenia možno použiť iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Okolnosti, ktoré na svoju obhajobu uviedol obžalovaný nateraz nepostačujú na to, aby súd mohol väzbu nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka. K tomu záveru dospel súd s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ako aj povahu prejednávaného prípadu a tiež aj charakter, spôsob a okolnosti žalovanej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.