

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39Csp/151/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202581
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1521202581.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpenom advokátskou kanceláriou JUDr. Danuše Tichá s.r.o., IČO: 52 058 310, so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpenom advokátkou: JUDr. Michaela Szabó Kovačicová, so sídlom Miletičova 5237/60, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 40.819,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 40.819,40 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 29.06.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu 30.06.2021 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 40.819,40 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 29.06.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.05.2017 došlo k dopravnej nehode bližšie uvedenej v relácii dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, zavinenej žalovaným na vozidle poistenom u žalobcu, na základe ktorej žalobca likvidoval poistnú udalosť pod č. PU: XXXXXXXXXXXX a po ukončení likvidácie dňa 14.09.2018 v prospech poškodeného VUM, a.s. (na účet poisťovateľa) uhradil poistné plnenie v sume 40.819,40 €. Vyplatením poistného plnenia poškodenému, prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému podľa § 12 ods. 1, písm. a) a f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný bol povinný žalobcovi uhradiť sumu 40.819,40 € (100% z poistného plnenia vyplateného žalobcom poškodenému) ako regresný nárok žalobcu, nakoľko viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky (alkoholu) a bol v omeškaní s platením poistného. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy opakovane pred podaním žaloby bezúspešne.

3. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca založil do spisu listinné dôkazy: Poistnú zmluvu pre PZP (č.l. 4); Písomnú Reláciu dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 30.10.2017 (č.l. 5-7); Oznámenie škodovej udalosti poisteným/žalovaným 17.05.2017 (č.l. 8); Protokol k oceneniu jazdeného automobilu (č.l. 9); Oznámenie o poistnom plnení žalobcu zo 14.09.2018 (č.l. 10-11); Výpis inkasného účtu poistnej zmluvy (č.l. 12); Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia z 19.11.2018 (č.l. 13); faktúru autoservisu vykonávajúceho opravu poškodeného vozidla zo dňa 31.10.2017 na sumu 47.379,36 € (Faktúra č. XXXXXXXXXXXX - č.l. 54-56); Kalkulácia opravy (č.l. 57-60); Faktúra XXXXXXXXXXXX (č.l.

63); Posudok/Kalkulácia (č.l. 64-65); Platobný príkaz na úhradu 40.819,40 € zo 14.09.2018 (č.l. 99); fotodokumentácia (č.l. 112).

4. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 19.08.2021 platobný rozkaz č.k. 39Csp 151/2021-26, voči ktorému žalovaný podal odpor, nárok žalobcu neuznal, žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Žalovaný vzniesol námietku premlčania s poukazom na § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. V zmysle Exkasa (žalobcom predložený dôkaz k Žalobe) vyplýva, že poistné plnenie bolo Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. vyplatené dňa 22.05.2018 (dátum poukázania). To znamená, že premlčacia lehota začala plynúť dňa 22.05.2018 a uplynula dňa 22.05.2021. Žaloba bola na tunajší súd podaná dňa 29.06.2021, t.j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty. Na základe uvedeného je tak právo žalobcu ako poisťovateľa na náhradu poistného plnenia premlčané.

Z dôvodu právnej istoty žalovaný taktiež namieta výšku poistného plnenia, ktorú považuje za značne neprímeranú ku skutočnej škode, ktorá sa stala na motorovom vozidle, priam až v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca zároveň nepredložil žiaden dôkaz, ako ku výške spôsobenej škody dospel a na základe čoho ju vyčíslil až vo výške 40.819,40 €. Z tohto dôvodu žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom vyčíslenej výšky škody.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že na základe predmetnej dopravnej nehody žalobca vyplatil poistné plnenie poškodenému (na účet poisťovateľa poškodeného), a to nie dňa 22.05.2018, ale až dňa 20.09.2018, ako vyplýva z (žalobcom už predloženého) dôkazu „Exkaso“. Žalobca pripojil k žalobe aj likvidačnú správu (dôkaz „Oznámenie poistnom plnení“ zo dňa 14.09.2018), ktoré je oznámením žalobcu, že dňa 13.09.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti (XXXXXXXXXX) a že poukazuje poistné plnenie v sume 40.419,40 EUR. Nie je zákonné, dôvodné a ani objektívne možné, aby žalobca (alebo akýkoľvek iný PZP poisťovateľ) najprv poukázal poistné plnenie a až následne po takmer 4 mesiacoch ukončil šetrenie a zaslal oznámenie o takomto ukončení šetrenia tak, ako sa snaží tvrdiť žalovaný v odpore. Ako vyplýva aj z listiny Exkaso, až dňa 13.09.2018 bolo poistné plnenie schválené (tj. prešetrené, preukázané a ustálené) a dané na úhradu dňa 20.09.2018. Nakoľko podľa ust. § 12 ods. 4 ZoPZP - Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia, námietka premlčania vznesená žalovaným nie je daná ani dôvodná.

Žalobca nepovažuje za dôvodné ani tvrdenia žalovaného, keď namieta výšku poistného plnenia, ktorú považuje za značne neprímeranú ku skutočnej škode, ktorá sa stala na motorovom vozidle, priam až v rozpore a dobrými mravmi. Nárok poisťovne na náhradu vyplatených súm tak, ako ho upravuje § 12 ZoPZP je osobitným nárokom poisťovne proti poistenému, ktorý vyplýva z poistného pomeru. Nemožno ho stotožňovať s nárokom na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka, preto z tohto dôvodu v konaní o náhrade vyplatených súm vyplývajúcich z poistenia nebude súd oprávnený aplikovať moderačné ustanovenia podľa § 450 OZ ani podľa iného ustanovenia, pretože § 12 tak, ako ho cituje okresný súd je vlastne podkladom pre uplatnenie práva výlučne pre žalobcu, ktorý sám môže ale nemusí znížiť požadovanú náhradu. V každom prípade však môže uplatniť poistné náhrady iba vo výške, ktoré sám vyplatil. Na potvrdenie našich tvrdení si týmto dovoľujeme poukázať na nedávny judikát R 64/2020 (Rozsudok NS SR zo dňa 11.12.2019 sp. zn.: 4Obdo/84/2018), v ktorom Najvyšší súd SR o.i. ustálil, že súd rozhodujúci o nároku poisťovateľa v zmysle ust. § 12 zákona č. 381/2001 Z.z. nemôže skúmať a pri rozhodovaní o nároku prihliadať na to, či výška sumy nároku uplatneného poisťovateľom voči poistníkovi resp. poistenému v zmysle uvedeného ustanovenia je v súlade so všeobecnou zásadou proporcionality a neprieči sa zmyslu a účelu uvedeného zákona; Jediným oprávneným subjektom, ktorý môže určiť a prípadne znížiť výšku uplatňovaného nároku v zmysle ust. § 12 citovaného zákona aj pod hornú hranicu takto uplatňovaného nároku, ktorou je úhrn poistných plnení, je v zmysle uvedeného ustanovenia poisťovateľ.

Dokumentácia k poškodeniu motorového vozidla poškodeného je veľmi rozsiahla (len fotodokumentácia obsahuje viac ako 170 fotografií), a preto žalobca doplnil do súdneho spisu faktúru autoservisu vykonávajúceho opravu poškodeného vozidla zo dňa 31.10.2017 na sumu 47.379,36 € (Faktúra č. XXXXXXXXXXXX), Kalkuláciu opravy predloženú žalobcovi poisťovateľom poškodeného (Allianz-SP a.s.) na sumu 46.842,88 €, na základe ktorej poisťovateľ poškodeného napokon poukázal poškodenému poistné plnenie z havarijného poistenia poškodeného v sume 39.482,80 €, a ktoré si následne uplatnil u žalobcu (ako PZP poisťovateľa škodcu) dňa 30.11.2017. Nakoľko bola vykonaná ďalšia oprava, poisťovateľ poškodeného túto škodu dolikvidoval, a preto žalobca týmto taktiež dopĺňa do súdneho spisu aj faktúru autoservisu zo dňa 31.01.2018 na sumu 1.603,92 € (Faktúra č. XXXXXXXXXXXX), Kalkuláciu opravy predloženú žalobcovi poisťovateľom poškodeného na sumu 1.621,07 €, na základe ktorej

poisťovateľ poškodeného dolikvidoval a poukázal poškodenému poistné plnenie (z havarijného poistenia poškodeného) v sume 1.336,00 €, a ktoré si následne uplatnil u žalobcu (ako PZP poisťovateľa škodcu) dňa 05.03.2018. A teda po tom, ako sa predmetná dopravná nehoda stala a ako bola škoda nahradená z havarijného poistenia poškodeného, poisťovateľ poškodeného si uplatnil nárok na refundáciu takto poskytnutého poistného plnenia u žalobcu, ktorý (úsek likvidácie poistných udalostí) nárok prešetril a uzavrel ako daný/dôvodný a preukázaný, a preto žalobca ukončil likvidáciu tejto poistnej udalosti (uplatneného nároku) a poskytol poistné plnenie poškodenému (na účet poisťovateľa) v zistenom, prešetrovanom, preukázanom rozsahu tak, ako vznikol v príčinnej súvislosti s predmetnou škodovou/poistnou udalosťou (Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 14.09.2018 už pripojené k žalobe). A teda, nároky uplatnené žalobou voči žalovanému sú v celom rozsahu dané, zákonné, dôvodné a preukázané. Argumentácia žalovaného je preto len účelovou obranou žalovaného, ktorá však neobstojí.

6. Žalovaný v duplike nerozporoval, že spôsobil dopravnú nehodu dňa 07.05.2017, ale trvá na tom, že suma 40.819,40 € je ako výška škody značne nadhodnotená a v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody vyplýva, že celková škody pri dopravnej nehode bola 8.000 €, pričom škoda na motorovom vozidle žalovaného predstavovala sumu 2.000 € a na motorovom vozidle poškodeného 6.000 €. Poškodená bola len jeho zadná časť - nárazník, pravý blatník, piate dvere, výstuha a výfuk. Táto výška škody vyplýva aj z Uznesenia Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave zo dňa 08.05.2017, ČVS: KRP-81/ODN5-BA-2017, ktorým sa začalo trestné stíhanie voči žalovanému. Výška škody v trestnom konaní (6.000 €) je diametrálne odlišná od sumy, ktorú žiada žalobca. Faktúra a kalkulácia opravy obsahujú položky a práce, ktoré nemuseli byť vzhľadom na nízku závažnosť dopravnej nehody vymenené a práce sú značne nadhodnotené. Žalovaný ako príklad uvádza výmenu karosérie v sume 15.259,86 € bez DPH, klampiarske práce v rozsahu 90 hodín v sume 7.182 € bez DPH, ktoré položky sa vzájomne vylučujú. Výmena predného skla panoramickej strechy a všetky bezpečnostné pásy, pričom z fotodokumentácie vyplýva, že neboli poškodené vzhľadom na náraz do zadnej časti motorového vozidla. Okrem toho faktúra a kalkulácia opravy obsahujú rozdielne položky a množstvo ďalších nezrovnalostí. Priemerná obstarávacia cena nového automobilu MERCEDES E trieda 220d 4Matic v roku výroby 2017 bez výbavy je v sume 50.496 € vrátane DPH a faktúra je na sumu 47.379,36 € s DPH a 1.603,92 € s DPH, t.j. spolu na sumu 48.989,28 €, čo je takmer priemerná obstarávacia cena nového automobilu.

Žalovaný navrhol, aby súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru Odhad hodnoty cestných vozidiel za účelom stanovenia výšky škody na poškodenom motorovom vozidle.

7. V rámci pokusu o zmier, strany sporu navrhli odročenie pojednávania za účelom prípadnej mimosúdnej dohody po oboznámení sa žalovaného s fotodokumentáciu z ohliadky a doohliadky a posúdení poškodenia motorového vozidla odborníkom.

Podaním doručeným súdu dňa 18.05.2022 žalovaný oznámil, že netrvá na nariadení znaleckého dokazovania a ustanovení znalca z odboru Odhad hodnoty cestných vozidiel, ani na odbornom vyjadrení a ani sám si nedá vypracovať súkromný znalecký posudok, či odborné vyjadrenie.

8. Súd vykonal na pojednávaní, v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného, dokazovanie listinami, fotodokumentáciou, vyšetrovacím spisom a trestným spisom tunajšieho súdu sp.zn. OT/97/2017 a ostatným spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec.

9. Zo spisu OT/97/2017 súd zistil, že žalovaný bol trestným rozkazom právoplatným dňa 10.05.2017 uznaný vinným, že dňa 07.05.2017 v čase asi o 18,20 hod. v Bratislave na Panonskej ceste, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Oktavia, ev. č. B. XXXMD v ľavom jazdnom pruhu, kde počas vedenia vozidla sa nevenoval riadne a dostatočne vedeniu motorového vozidla, v dôsledku čoho narazil do motorového vozidla zn. Mercedes Benz E220, ev.č. I. XXXCA, ktoré viedol T. D. a s ktorým stál na červený signál dávaný svetelnou signalizáciou v križovatke Panónska cesta a Bratská ulica, čím na vozidle zn. Mercedes Benz spôsobil škodu presahujúcu škodu väčšiu. Žalovaný bol podrobený dychovej skúške v čase o 18,39 hod., kedy mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,94mg/l a v čase o 19,00 hod. 0,93mg/l, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí a spôsobil z nebanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona. Súd poškodenú organizáciu VUM a.s. Žiar nad Hronom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s nárokom na náhradu škodu na civilný proces.

10. Žalovaný bol poistencom žalobcu zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (poistná zmluva č. XXX XXXXXXXX z 03.05.2017 na dobu neurčitú). Škodová udalosť bola oznámená žalobcovi 17.05.2017. Podľa protokolu k oceneniu jazdeného (poškodeného) automobilu bola stanovená v sume 57.340 € pri priemernej cene nového automobilu 68.334 €. Dňa 13.09.2018 žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti na základe predložených dokladov a titulom refundácie č. XXXXXXXXXXXX poukázal v zmysle § 797 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník poistníkovi poškodeného Allianz-Slovenská poisťovňa a.s. sumu 40.819,40 €. Listom zo dňa 19.11.2018 žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 12 ods. 1, písm. a), f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na úhradu poistného plnenia, ktoré žalobca poskytol z poistnej zmluvy žalovaného vo výške 40.819,40 € v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný nárok žalobcu ani napriek urgencii zo dňa 04.02.2019 neuspokojil. Podľa výpisu z účtu žalobcu bol príkaz na úhradu titulom refundácie daný 14.09.2018. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde dňa 29.06.2021 včas. Všeobecná trojročná premlčacia lehota podľa § 201 Občianskeho zákonníka by uplynula 14.09.2021. Námiетка premlčania vznesená žalovaným v konaní je nedôvodná.

11. Podľa § 12 ods. 1, písm. a), f) ods. 3, 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov - Nárok poisťovateľa na náhradu poistného plnenia

(1) Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky... f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

(3) Výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

(4) Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

12. Na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na cit. ustanovenia je preukázaná dôvodnosť žaloby žalobcu, ako aj výška jeho nároku, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Spolu s istinou zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka odo dňa podania žaloby súdu do zaplatenia.

13. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

POUČENIE: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)