

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215393
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112215393.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8. P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni: Q. W., B.. XX.XX.XXXX, B. X. T. X, XXX XX O., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou: Y.. N. P., Ú. C. U. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Z. B. C. C. U. V., P. XX, XXX XX L., zastúpeného: Y.. H. T., H., B. U. X, XXX XX U., o zaplatenie sumy 1.078,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 18Ro/117/2012-19 zo dňa 7.11.2012.
- II. Návrh sa zamieťa.
- III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.
- IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 248,76 Eur k rukám právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.7.2012 doručeným súdu dňa 26.7.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.078,18 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 107,81 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.078,18 Eur od 21.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 18Ro/117/2012-19 zo dňa 7.11.2012 a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1078,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.078,18 Eur od 21.11.2009 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 107,81 Eur, trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 71 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 13C/185/2012-40 zo dňa 28.1.2013 bola odporkyni ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd rozsudkom č.k. 13C/185/2012 - 51 zo dňa 4.3.2013 najprv návrhu v celom rozsahu vyhovel s tým, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal náhradu trov konania, ktorý rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.5.2014, č.k. 11Co/213/2013-72 a vec bola súdu prvého stupňa vrátená na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď predmetný vzťah posudzoval podľa ustanovení Obchodného zákonníka s tým, že úlohou bude vykonať opätovne dokazovanie, pri ktorom bude súd na predmetnú zmluvu medzi účastníkmi nahliadať ako na zmluvu o spotrebiteľskom úvere s prihliadnutím na zákon o ochrane spotrebiteľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrhom zo dňa 18.7.2012, so Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 7023495 zo dňa 22.11.2006, s podmienkami k Zmluve o poskytnutí rýchle pôžičky 250 - C, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 1.3.2013 a 25.9.2013 (správne 25.9.2014), s Prehľadom úhrad, so stanoviskom vedľajšieho účastníka zo dňa 4.9.2014 ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, opatrovníčky odporkyne, vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.078,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.078,18 Eur od 21.11.2009 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 107,81 Eur.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou veriteľom je fyzická

osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 22.11.2006 Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7023495, na základe ktorej zmluvy sa obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok zaviazala poskytnúť odporkyni pôžičku v sume 30.000 Sk (995,82 Eur), ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 36 v sume 1.228,- Sk (40,76 Eur). Z podmienok k Zmluve vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov pri takejto pôžičke je 30,86 %.

Odporkyňa tak ako to vyplýva z prehľadu úhradu zaplatila sumu 40,76 Eur štyrikrát, t.j. celkovo sumu 163,04 Eur. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok uzatvorila dňa 10.3.2011 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporkyne na navrhovateľa s poukazom na čo, je navrhovateľ v spore aktívne legitimovaný ako právny nástupca pôvodného veriteľa.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky je od svojho vzniku právnym vzťahom založený spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, z. č. 258/2001 Z. z. a z. č. 250/2007 Z. z.), keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania (§ 3 ods. 1 z. č. 258/2001 Z. z.) a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 3 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z.).

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o poskytnutí rýchle pôžičky, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni spotrebiteľský úver v sume 995,82 Eur a odporkyňa sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach. Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch základné obsahové náležitosti, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ročná percentuálna miera nákladov nebola uvedená priamo v zmluve. V zmluve takisto nebol uvedený ani údaj o výške úrokov a poplatkov, čo má za sankciu stratu práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené (§ 4 ods. 5 z. č. 258/2001 Z. z.). informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch má podstatný význam z dôvodu, že prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Odporkyňa však túto možnosť nemala, keďže výška úroku a poplatkov nie je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie dohodnutého úroku. Odporkyňa z poskytnutého úveru v sume 995,82 Eur zaplatila sumu 163,04 Eur. Splatnosť splátok mala byť podľa Všeobecných obchodných podmienok 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca. Ak teda dospel súd k záveru, že úver poskytnutý odporcovi je bezúročný a bez poplatkov, a odporkyňa doposiaľ zaplatila vyššie uvedenú sumu, zostáva jej zaplatiť ešte 20 splátok úveru vo výške 40,76 Eur splatných dňa 20.4.2007, 20.5.2007, 20.6.2007, 20.7.2007, 20.8.2007, 20.9.2007, 20.10.2007, 20.11.2007, 20.12.2007, 20.1.2008, 20.2.2008, 20.3.2008, 20.4.2008, 20.5.2008, 20.6.2008, 20.7.2008, 20.8.2008, 20.9.2008, 20.10.2008, 20.11.2008 a 1 splátku vo výške 17,58 Eur splatnú dňa 20.12.2008 (24 x 40,76 Eur + 17,58 Eur = 995,82 Eur - zaplatené štyri prvé splátky) tak, aby bola zaplatená časť nesplateného poskytnutého úveru. K celkovému zaplateniu poskytnutého úveru v sume 995,82 Eur tak malo dôjsť dňa 20.12.2008.

Vzhľadom na námietku premlčania, ktorá bola v konaní vznesená vedľajším účastníkom na strane odporkyne, súd zistil, že navrhovateľ podal žalobu nedôvodne v plnom rozsahu. V prejednávanej veci je predmetom sporu plnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, na ktorú sa v prípade premlčania budú vzťahovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko tieto ustanovenia treba považovať ako ustanovenia *lex specialis* k ustanoveniam Obchodného zákonníka ako ustanoveniam *lex generalis*. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba tri roky, čo v súdenom spore znamená, že premlčané sú všetky splátky poskytnutého úveru splatné do dňa 26.7.2009 (tri roky pred podaním návrhu na súd), nakoľko návrh bol na súd doručený dňa 26.7.2012. Vzhľadom na uvedené konštatovania tak považoval súd nárok navrhovateľa za nedôvodný.

Ďalej predmetom sporu zostala požiadavka navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 107,81 Eur, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáhal podľa Článku 12, bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7023495 zo dňa 22.11.2006. V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty bez akéhokoľvek ďalšieho zdôvodnenia tohto nároku a bez predloženia akéhokoľvek výpočtu zmluvnej pokuty. Z Článku 12, bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienkach vyplýva, že obchodná spoločnosť je oprávnená požadovať od odporkyne zmluvnú pokutu v prípade, ak sa odporkyňa dostala do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky, v 30. deň po dobe splatnosti je odporkyňa povinná zaplatiť uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, pričom v tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Nakoľko súd zistil, že uplatnený nárok je premlčaný (potom aj nárok z uplatnenej zmluvnej pokuty, keďže jej splatnosť mala nastať 30. deň po dobe splatnosti jednotlivej splátky), uprednostňujúc hľadisko procesnej ekonómie bližšie neskúmal ďalej existenciu subjektívneho práva navrhovateľa. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol potom aj v tejto časti. Navyše navrhovateľovi z rozhodujúcej činnosti súdov musí byť zrejmé, že pokiaľ ide o uplatnenie zmluvnej pokuty, tak ide o neprijateľnosť takéhoto zmluvného dojednania, čo má oporu aj v judikatúre Súdného dvora Európskej únie, podľa ktorej hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa možno napraviť iba pozitívnym zásahom, a to naplnením ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca, ktorý mal vo veci plný úspech, má podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporcovi trovy konania preukázateľne nevznikli a ani si žiadne neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Vzhľadom na uvedené, vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. i vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na jeho strane. Súd konštatoval, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia. V danej časti konania (o zaplatenie 1185,99 Eur s prísl.) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 61,41 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal 3 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu poskytnutia právnej služby), vyjadrenie zo dňa 26.11.2012 (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu poskytnutia právnej služby) a odvolanie zo dňa 26.3.2013 (§ 13a ods. 1 písm. g/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu poskytnutia právnej služby), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 184,23 Eur. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 2x 7,63 Eur + 7,81 Eur, t.j. spolu vo výške 23,07 Eur. Spolu náhrada trov právneho zastúpenia 207,30 Eur + DPH 20%, t.j. 248,76 Eur, na ktorej zaplatenie súd zaviazal v zmysle vyššie uvedeného navrhovateľa. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi konania trovy právneho zastúpenia za úkon- stanovisko zo dňa 4.9.2014 z dôvodu neúčelnosti jeho vykonania. V tomto úkone vedľajší účastník len podrobnejšie odôvodnil námietku premlčania, vznesenú už v podaní zo dňa 26.11.2012, pričom mu nič nebránilo urobiť tak už v tomto podaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.