

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15C/42/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110210840  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110210840.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Belavou v právnej veci navrhovateľa: O.. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Y. XX, O., zastúpený JUDr. Katarínou Kalabovou, advokátkou, sídlo Krasovského 13, Bratislava, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o plnenie vo výške 2.409,80 EUR s prísl.

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 387,05 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.03.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 308,50 EUR a JUDr. Kataríne Kalabovej sumu 318,68 EUR na účet vedený v W. W., U..W., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Účastníci sú p o v i n n í zaplatiť štátu náhradu trov konania, každý 34,26 EUR na účet tunajšieho súdu, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom z 05.03.2010 navrhovateľ žiadal, aby súd svojim rozhodnutím zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 2.509,38 EUR s príslušenstvom, titulom plnenia z poistnej udalosti z 22.04.2008 krupobitím, pri ktorej bolo motorové vozidlo navrhovateľa zn.: BMW 523 i, EČ: O. XXX I., poškodené na celej ploche, vrátane čelného skla.

Po otvorení pojednávania vo veci samej, na pojednávaní 06.06.2013 navrhovateľ v časti istiny o 99,58 EUR zobral návrh späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zástupkyňa odporcu podľa § 96 ods.2 O.s.p. s čiastočným späťvzatím súhlasila, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods.1 zastavil.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne, podaním zo 07.04.2010, súdu doručeným 19.04.2010 s tým, že navrhovateľ na základe poistnej zmluvy č.: PZ 6528684161 si uplatňuje poistné plnenie z dôvodu škodovej udalosti z 22.04.2008 krupobitím. Odporca vykonal obhliadku motorového vozidla a následne šetrenie poistnej udalosti v dôsledku čoho plnil rozpočtom dňa 07.07.2008 za poškodenia, ktoré svojim charakterom mohli zodpovedať poškodeniu krupobitím, vo výške 16.027,-Sk. Znalecký posudok H.. W. F. č. 910828 - 02/2010 predložený navrhovateľom odporca namieta v celom rozsahu s odkazom na vyjadrenie H.. B. J., vedúceho oddelenia likvidácie škôd na motorových vozidlách u odporcu, podľa ktorého na vozidle sú poškodenia laku na exponovaných častiach karosérie bez znakov deformácií, predná kapota, strecha nevykazujú rovnomerné poškodenia; znalec sa nezaoberal otázkou doby prevádzky motorového vozidla; zdokladované poškodenia laku sú od tvrdých predmetov pri náraze počas prevádzky vozidla, poškodenia prednej kapoty a strechy nezodpovedajú krupobitiu (pri krupobití dochádza k rovnomernému poškodeniu karosérie). Návrh žiadal zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, vyjadrením zástupkyne odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi - Kúpnu zmluvou z 27.12.2007, Poistnou zmluvou z 01.01.2008 pod č.: 1361800727, Zmluvné dojednania pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Verným prísľubom z 20.10.2008, Zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 24.04.2008, Kalkuláciou opravy systémom AUDATEX, Zmluvnými dojednaniaми pre havarijné poistenie, znaleckým posudkom H.. W. F. č. 910828-02/2010, Správa Slovenského hydrometeorologického ústavu z 29.06.2012, znaleckým posudkom H.. X. W. č.94/2012 zo 16.10.2012, fotodokumentáciu na CD nosiči, doplnenie znaleckého posudku H.. X. W. č.30/2014 z 20.03.2014, pričom prihliadol na obsah spisového materiálu podľa § 120 ods.1 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľa a z vyššie špecifikovaných listín súd zistil, že navrhovateľ kúpnu zmluvou z 27.12.2007 kúpil motorové vozidlo zn.: BMW 523 i, EČ: O. XXX I.. Navrhovateľ predložil i záznam o technickom stave vozidla, avšak súd konštatuje, že listina nie je datovaná a preto ju súd v rámci vyhodnotenia skutkových a právnych okolností nepoužil. Dňa 01.01.2008 navrhovateľ uzavrel s odporcom poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo zn.: BMW 523 i, EČ: O. XXX I.. Výška ročného poistného bola dohodnutá na 10.691,-Sk. Súčasťou poistenia bol verejný prísľub o rozšírení poistenia zodpovednosti o krytie škôd na majetku pre prípad živelnej udalosti. Z vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že na ceste z Bratislavy do Bernolákova, v mieste Ivanka pri Dunaji pri nákupnom stredisku METRO dňa 22.04.2008 v čase okolo 17,00 hod. išiel predmetným motorovým vozidlom, rýchlosťou asi 90 km/h, kedy začalo krupobitie. Keďže krupobitie bolo intenzívne, spomalil rýchlosť na 60 km/h. Krupobitie trvalo asi 40 až 45 min., kým prišiel domov do Bernolákova. Krupobitie ešte trvalo, zostal sedieť v aute. Po skončení krupobitia vystúpil z auta a vyhotovil snímky do mobilného telefónu, avšak už sa stmievalo a tak nebolo nič vidieť. Po kapote prešiel rukou a cítil preliačiny. V tom čase auto neriešil, lebo išiel riešiť iné veci v súvislosti s krupobitím. Až ráno zistil rozsah poškodenia a udalosť nahlásil poisťovní. Dňa 24.04.2008 bolo vozidlo obhliadnuté, škody zdokumentované technikom odporcu, vyznačil poškodenia s tým, že pošle na e-mail kalkuláciu opravy. Odporca odmietol plniť bez odôvodnenia. Po žiadosti navrhovateľa aby prehodnotil svoje stanovisko a aby odôvodnil neplnenie, odporca vykonal doobhliadku a plnil vo výške 16.027,-Sk (532,-EUR).

Keďže zo stanoviska odporcu nebolo zrejmé za čo odporca plnil, na telefonický dotaz bolo navrhovateľovi oznámené, že odporca plnil za poškodenie prednej, zadnej kapoty a strechy. Navrhovateľ si dal vyhotoviť znalecký posudok H.. W. F. č. 910828-02/2010, na základe ktorého sa navrhovateľ opäť domáhal plnenia v celom rozsahu. Keďže odporca nereagoval, obrátil sa navrhovateľ na súd.

Z vyjadrenia zástupkyne odporcu súd zistil skutočnosti identické s písomným vyjadrením k návrhu. Odporca verejný prísľub na rozšírenie poistenia zodpovednosti o krytie škôd na majetku pre prípad živelnej udalosti na danú škodovú udalosť nerozporuje, tento bol daný i v roku 2008. K znaleckému posudku H.. X. W. č.94/2012 zo 16.10.2012 konštatovala skutočnosť, že tento nezistil žiadne skutočnosti ktoré by mohli potvrdiť, resp. vyvrátiť závery znaleckého posudku H.. W. F., posudok bol vyhotovený bez fotodokumentácie odporcu, nezaoberal sa hodnotením zdokumentovaného poškodenia, nezaoberal sa prestrekom karosérie pred škodovou udalosťou z 22.04.2008 (lak má určitú pružnosť a pri krupobití nedôjde k jeho poškodeniu bez deformácií panelov karosérie, obidva posudky rozoberajú príčinu možného poškodenia motorového vozidla krupobitím bez poznania veľkosti, tvaru, tvrdosti a rýchlosti krúpov. V doplnenom znaleckom posudku H.. X. W. č.30/2014 z 20.03.2014 odporca poukazuje na skutočnosť, že znalec vyšpecifikoval poškodenie laku panelov karosérie a čelného skla i iným mechanizmom ako je krupobitie; ani v doplnení posudku znalec jednoznačne neuviedol, že všetky poškodenia a ich rozsah boli spôsobené mechanizmom - krupobitia. Na základe uvedeného plnenie odporcom považuje za primerané.

Zo zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 24.04.2008 (č.l. 22) súd zistil, že poškodená je predná kapota, ľavý predný blatník, pravý predný blatník, čelné sklo, ľavý podbeh, strecha, dvere ľavé predné, dvere pravé predné, dvere ľavé zadné, dvere pravé zadné, vonkajšie zrkadlá ľavé , pravé, kapota zadná, blatník ľavý zadný, blatník predný zadný.

Zo správy Slovenského hydrometeorologického ústavu z 29.06.2012 (č.l. 137) súd zistil, že dňa 22.04.2008 v čase od 15,30 hod. do 20,30 hod. boli na letisku v Bratislave pozorované význačné

konvektívne oblaky a v čase o 18,00 hod. bola na letisku pozorovaná búrka bez zrážok. V čase od 19,30 hod. do 20,30 hod. bola búrka v blízkosti letiska (viac ako 8 km od stredu letiska). S vysokou pravdepodobnosťou k lokálnemu výpadu krúp mohlo v sledovanej oblasti dôjsť.

Zo znaleckého posudku H.. W. F. č. 910828-02/2010 zo 07.01.2010 (č.l. 40) súd zistil, že tento bol vyhotovený na žiadosť navrhovateľa pre uplatnenie poistného plnenia. V posudku je konštatované, že poškodenia vozidla sú umiestnené veľmi rovnomerne, vyzerajú všetky rovnako intenzívne. Výnimku tvoria možno poškodenia prednej masky medzi svetlom a mriežkou chladiča. Z týchto poškodení by mohlo niektoré byť od odletujúcich kamienkov spod kolies vpredu idúceho vozidla. Poškodenia prednej kapoty, strechy, vrchných častí dverí a blatníkov a hlavne predného skla sú s najväčšou pravdepodobnosťou vytvorené pôsobením jednorázového spojitého pôsobenia sypkého materiálu padajúceho zvrchu. Takýmto pôsobením mohlo byť práve padanie krúp počas jazdy vozidla smerom dopredu. Pri poškodení prednej masky na str. 9 posudku je konštatované, že poškodenia sú približne rovnakej intenzity a veľkosti. Niektoré z nich už po viac ako šiestich mesiacoch vykazujú známky korózie ako aj snahu o ich opravu alebo odstránenie korózie-vyčistenie.

Zo znaleckého posudku H.. X. W. č.94/2012 zo 16.10.2012 (č.l. 149) súd nezistil žiadne skutočnosti potrebné pre kvalifikované rozhodnutie súdu, nakoľko súdny znalec konštatoval, že s odstupom času už nie je možné jednoznačne potvrdiť alebo vylúčiť, ktoré poškodenia na vozidle vznikli krupobitím a ktoré vznikli podobným mechanizmom poškodenia pred, prípadne po škodovej udalosti.

Z doplnenia znaleckého posudku H.. X. W. č.30/2014 z 20.03.2014 po predložení fotodokumentácie odporcom z obhliadky vozidla 24.04.2008 (č.l. 190) súd zistil, že znalec na č.l. 6 znaleckého posudku konštatuje malý počet lokálnych poškodení laku a čelného skla, ktoré sú iného tvaru, inej intenzity, spôsobené iným mechanizmom ako ostatné početné poškodenia; na strane 7 znaleckého posudku označuje poškodenia laku karosérie - škrabanec na prednom ľavom blatníku, poškodenia laku a korózia - hrana dverí; na strane 8 znaleckého posudku označuje oškretý lak - na prednom pravom stĺpiku, preliačenina - zadná horná časť; na strane 9 znaleckého posudku označuje olúpaný lak. V závere posudku znalec konštatuje, že v čase obhliadky sa na vozidle nachádzalo aj malé množstvo drobných poškodení laku karosérie a čelného skla, ktoré neboli spôsobené v rovnakom čase a rovnakým mechanizmom ako prevažná časť ostatných poškodení laku a čelného skla, ktoré zodpovedajú poškodeniam spôsobených drobným padajúcim sypkým materiálom s relatívne ostrými hranami, z ktorého nemožno vylúčiť ani krupobitie. Ani po predložení dobovej fotodokumentácie nie je možné jednoznačne určiť všetky poškodenia a ich rozsah, ktoré neboli spôsobené krupobitím; či došlo k prevažným poškodeniam laku a čelného skla krupobitím, alebo iným sypkým materiálom a aké množstvo poškodení boli spôsobené v inom čase a iným mechanizmom.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods.2 pred bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 850 Občianskeho zákonníka, verejným príslubom sa zaväzuje ten, kto verejne vyhlási, že zaplatí odmenu alebo poskytne iné plnenie jednému alebo niekoľkým z bližšie neobmedzeného počtu osôb, ktoré splnia podmienky určené vo verejnom príslube.

Podľa § 4 ods.1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 15 ods.1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 01.01.2008 poistnú zmluvu- poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo zn.: BMW 523 i, EČ: O. XXX

I.. Odporca pre roky 2008 aj 2009 dal podľa § 850 Občianskeho zákonníka verejný prísľub na rozšírenie poistenia zodpovednosti o krytie škôd na majetku pre prípad živelnej udalosti. Predmetné motorové vozidlo v čase okolo 17,00 hod. dňa 22.04.2008 na ceste z Bratislavy do Bernolákova bolo poškodené krupobitím. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné. Sporná bola otázka charakteru a rozsahu poškodenia a z toho plynúca výška poistného plnenia, keď podľa vyjadrenia navrhovateľa krupobitím bolo poškodené motorové vozidlo na celej ploche vrátane čelného skla a podľa vyjadrenia odporcu na vozidle sú poškodenia laku na exponovaných častiach karosérie bez znakov deformácií, predná kapota, strecha nevykazujú rovnomerné poškodenia; zdokladované poškodenia laku sú od tvrdých predmetov pri náraze počas prevádzky vozidla, poškodenia prednej kapoty a strechy nezodpovedajú krupobitiu.

Otázku padania krúp v danom čase a území mal súd vyriešenú z vyššie špecifikovanej správy Slovenského hydrometeorologického ústavu, podľa ktorej s vysokou pravdepodobnosťou k lokálnemu výpadu krúp mohlo v sledovanej oblasti dôjsť. V tejto súvislosti súd konštatuje, že pravdepodobnosť padania mal síce preukázanú, avšak rozsah a intenzitu padania krúp preukázanú nemal.

Čo sa týka charakteru a rozsahu poškodenia motorového vozidla, súd vychádzal z vyššie špecifikovaných znaleckých posudkov (H.. W. F. -poškodenia sú umiestnené rovnomerne, vyzerajú rovnako intenzívne, výnimku tvoria možno poškodenia prednej masky, mohlo by ísť o odletujúce kamienky spod kolies vpredu idúceho vozidla; H.. X. W. - malé množstvo drobných poškodení laku karosérie a čelného skla, ktoré neboli spôsobené v rovnakom čase a rovnakým mechanizmom, ktoré zodpovedajú poškodeniam spôsobených drobným padajúcim sypkým materiálom s relatívne ostrými hranami, z ktorého nemožno vylúčiť ani krupobitie), z ktorých vyvodil záver, keďže motorové vozidlo zn.: BMW 523 i, EČ: O. XXX I. vykazovalo v čase obhliadky 22.04.2008 i iné poškodenia, ktoré nevznikli krupobitím a vznikli v inom čase, že rozsah iných poškodení ako tých, ktoré nevznikli krupobitím nie je možné špecifikovať vo vzťahu k poškodeniam pravdepodobne vzniknutých krupobitím, nie je možné navrhovateľovi priznať plnú náhradu vzniknutej škody. V konečnom dôsledku súd vychádzal i zo správy Slovenského hydrometeorologického ústavu, ktorý intenzitu pravdepodobného padania krúпов neurčil. Nakoľko pomer poškodení neurčil ani jeden znalec, súd výšku 50% plnenia určil ako korektnú vo vzťahu k obom účastníkom konania. Plnenie vo výške 100% by bolo možné priznať iba za situácie, keby bolo jednoznačne preukázané, že všetky poškodenia predmetného motorového vozidla vznikli v rovnakom čase výlučne krupobitím, čo ale nie tento prípad.

Pri určení výšky poistného plnenia, keďže navrhovateľ nepredložil faktúru za opravu motorového vozidla, súd vychádzal z kalkulácie opravy rozpočtom predloženej odporcom, pri zohľadnení amortizácie motorového vozidla a spoluúčasti, ktorá predstavuje 1.838,10 EUR z ktorých s poukazom na dôvody vyššie uvedené súd priznal 50%, t.j. 919,05 EUR. Keďže odporca navrhovateľovi plnil vo výške 532,- EUR, súd priznal zvyšok 387,05 EUR tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a vo zvyšku návrh ako nepreukázaný zamietol.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania súd ho zaviazal na úrok z omeškania dňom 18.03.2010, t.j. nasledujúci deň po tom, kedy sa odporca dorúčením návrhu dozvedel, že navrhovateľ s plnením nesúhlasí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Keďže rozhodnutie súdu o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, súd navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktorej základ vyplýva z priznanej sumy.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 150,50 EUR, titulom zabezpečenia znaleckého posudku H.. W. F. 158,-EUR (vydokladoval) a trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., §10 ods.1, §14 ods. 1 písm. a), c), d) za osem úkonov právnej služby, pričom sadzba jedného úkonu je z priznanej sumy 387,05 EUR, čo je 28,22 EUR.

1. prevzatie a príprava 01.03.2010, t.j. 28,22 EUR a režijný paušál 7,21 EUR,
2. písomné podanie na súd 05.03.2010, t.j. 28,22 EUR a režijný paušál 7,21 EUR,
3. účasť na pojednávaní 13.10.2011 (§14 ods.5 bez prejednávania veci 1 odmeny), t.j. 7,05 EUR a režijný paušál 7,41 EUR,
4. účasť na pojednávaní 03.05.2012, t.j. 28,22 EUR a režijný paušál 7,63 EUR,
5. písomné vyjadrenie k znaleckému posudku 22.11.2012, t.j. 28,22 EUR a režijný paušál 7,63 EUR,
6. účasť na pojednávaní 06.06.2013, t.j. 28,22 EUR a režijný paušál 7,81 EUR,
7. písomné vyjadrenie k znaleckému posudku 07.04.2014, t.j. 28,22 EUR a režijný paušál 8,04 EUR,
8. účasť na pojednávaní 25.09.2014, t.j. 28,22 EUR a režijný paušál 8,04 EUR.

Spolu: 28,22 + 7,21 + 28,22 + 7,21 + 7,05 + 7,41 + 28,22 + 7,63 + 28,22 + 7,63 + 28,22 + 7,81 + 28,22 + 8,04 + 28,22 + 8,04 = 265,57 EUR.

Podľa § 18 ods.3 vyhlášky č.655/2004 Z.z. súd zvýšil tarifnú odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% z 265,57 EUR, t.j. o 53,11 EUR, takže odmena právnej služby spolu je 265,57 + 53,11 = 318,68 EUR.

Právna zástupkyňa si vyúčtovala trovy právneho zastúpenia za úkony prevzatie a príprava z 29.10.2009, písomné podanie protistrane z 03.11.2009, pričom v súdnom spise je plnomocenstvo z 01.03.2010, preto za uvedené úkony súd náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Súd nepriznal vyúčtovaný úkon právnej služby s označením ďalšia porada s klientom 1,25 hod., ktorý nie je datovaný a ani vydokladovaný.

15C/42/2010

Z obsahu spisu súd zistil, že vo veci znaleckého dokazovania uznesením z 18.12.2012 pod č.k. 15C/42/2010-165 bola súdnemu znalcovi priznaná odmena vo výške 173,98 EUR, z ktorej bola časť 33,98 EUR vyplatená zo štátnych finančných prostriedkov. Uznesením z 22.04.2014 pod č.k. 15C/42/2010-207 bola súdnemu znalcovi priznaná odmena vo výške 34,54 EUR, ktorá bola vyplatená zo štátnych finančných prostriedkov. Trovy štátu spolu predstavujú 68,52 EUR na úhradu ktorých podľa § 148 ods. 1 O.s.p. zaviazal účastníkov v 1-vici tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.