

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010402
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:1114010402.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému V. L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13.08.2014 sp. zn. 2Nt/5/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.09.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného V. L., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 411 ods. 1 Tr. por. (toto procesné ustanovenie je vo výroku citované nadbytočne), § 9 ods. 2, ods. 4 písm. a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení, zamietol návrh odsúdeného V. L. (ďalej len „odsúdený“) o preradenie na ďalší výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením v ústave so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.12.2013 sp. zn. 3T/201/2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 15.05.2014 sp. zn. 2To/11/2014, právoplatným dňa 15.05.2014, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Toto uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie do času konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na zmenu výkonu trestu odňatia slobody jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a na základe predloženého spisového materiálu zistil, že súd prvého stupňa správne zisťoval či sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na príslušné procesné a procesnoprávne ustanovenia. Opomenul však citovať v § 9 odsek 4 zák. č. 475/2005 Z.z. - písmeno a/ v ktorom je určené, že odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do

ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na základe faktov vyplývajúcich z hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nemožno konštatovať, že by u odsúdeného bolo plnenie programu zaobchádzania na takej úrovni, aby u neho odôvodňovalo zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody z prísnejšieho na miernejší režim. Na tomto závere nič nemenia ani nadbytočné právne úvahy súdu prvého stupňa uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia o predchádzajúcom spôsobe života odsúdeného a o stave jeho resocializačnej prognózy.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší
riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).