

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206943
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206943.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti odporcovi L. O., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K., Č. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2 , Košice , IČO: 42 326 923, zastúpeného advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, advokátska kancelária Košice, Park Angelinum 2, Košice v konaní o zaplatenie 474,59 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 105,59 eura spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 03.08.2012 do zaplatenia všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

V zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkov trovy právneho zastúpenia vo výške 72,52 eura v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaviazať odporcu na zaplatenie 474,59 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodil tým, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č. R. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičali odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje mu užívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 369,- eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom a v súlade s vyššie uvedeným sa domáhajú nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón B. U. vo výške 369,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje ich škodu, ktorú im spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, t.j. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút plniť funkciu

paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by im prípadne mohla vzniknúť tým, že si svoje povinnosti poskytnúť odporcovi zvýhodnené služby za mobilný telefón za akciovú cenu splnili, avšak odporca si svoju základnú povinnosť t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného vzťahu odporcu. Za škody za akciový telefón im vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňujú z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporcovi bol predaný telefón za akciovú cenu 1,- eur, predajná cena telefónu bola 370,- eur a oni si uplatňujú škodu vo výške 369,- eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 105,59 eura vyfakturovaných v období 2012/03-2012/05. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.07.2012 oznámili odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón. Zároveň ho vyzvali na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatňujú si taktiež úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 03.08.2012.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2. O.s.p..

Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.07.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu a to Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923.

Vedľajší účastník na strane odporcu dňa 14.08.2014 zaslal súdu vyjadrenie, poukázal na neprijateľnosť zmluvnej pokuty, ktorú si navrhovateľ vo svojom návrhu nárokuje. Poukázal tiež na ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník na strane odporcu len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 369,- eur. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvoru EÚ. Keď sa žalobca snaží presadiť, že sumu 369,- eur požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu. Navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda na telekomunikačnom zariadení - mobilnom telefóne, nakoľko navrhovateľ už nie je vlastníkom telekomunikačného zariadenia. Nárok za neuhradené služby považujú za dôvodný a ich aktivita sa preto v tomto konaní týka len uplatňovanej náhrady škody. Z uvedeného dôvodu žiadajú po vykonanom dokazovaní žalobu v časti v ktorej si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu zamietnuť.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 01.03.2012 Zmluvu poskytovaní zariadení a služieb č. R. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala mu využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Pri uzatváraní Dodatku k zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón zn. B. U. za kúpnu cenu 1,- euro. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 03/2012 do 05/2012, čím vznikla navrhovateľovi pohľadávka voči odporcovi v dôsledku nezaplatenia služieb za toto obdobie vo výške 105,59 eura.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vyfakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.04.2012 sumu 65,29 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.05.2012 sumu 2,33 eura,

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 06.05.2012 sumu 34,99 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.06.2012 sumu 3,98 eura.

Navrhovateľ písomne vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky podaním zo dňa 19.07.2012. Odporca pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby nezaplatil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka od dlžníka) a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3-och mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ods. 4 písm. b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so Všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 11 bod 11.9. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých, alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník výslovne neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností oznámenú spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastka a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa čl. 2. bod 2.5 dodatku medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3, alebo 2.4 tohto článku (najmä) ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange doma v odbernej jednotke vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku OD uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 369,- eur.

Podľa čl. 3. - záverečné ustanovenia Dodatku v bode 3.7. účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. v bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č.

1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľovi, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.03.2012 do 16.05.2012, čím porušil svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývali zo Zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi za služby 105,59 eura spolu s úrokom z omeškania počnúc od 03.08.2012 do zaplataenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktoré je uvedené v pokuse o pokonávku zo dňa 19.07.2012.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných, alebo iných záväzkových vzťahov. Vtedy ide o tzv. zmluvnú, alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimo záväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkové, ako aj mimozáväzkové zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca, ktorý nesie dôkazné bremeno nepreukázal splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. . Nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v čl. 4 (doba platnosti a ukončenia zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa čl. 4. 1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou, alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejší zánik zmluvy s jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa čl. 2. Všeobecných podmienok bodu 2.1. - Spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa čl. 2. bod 2.6 Všeobecných zmluvných podmienok - Zmluva uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzatvorená dohoda sa môže zmeniť, alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzatvorených zmlúv o pripojení nepreukázal. K platnému ukončeniu zmluvy so žalovaným nedošlo, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa žalobcu škoda vzniká ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilné telefóny za nižšie, ako skutočnú cenu. Nie je dôvodné, aby žalobca následne podaním žaloby na príslušnom súde uplatňoval škodu, ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože nie je splnený ani tretí predpoklad vzniku škody všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Pokiaľ žalovaný nezaplatil za služby, ktoré mu žalobca poskytol, súd v tejto časti žalobe vyhovel. Nie je dôvodné, aby si žalobca uplatňoval z titulu nezaplatených služieb, ktoré odporcovi poskytol náhradu škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu Huawei MediaPad vo výške 1,- euro a predajnou cenou mobilného telefónu vo výške 370,- eur. Predajné ceny mobilných telefónov navrhovateľ žiadnymi listinnými, ani inými dôkazmi súdu nepreukázal. Taktiež žiadnym dôkazom nepreukázal, že by z titulu požadovaných neuhradených služieb zaplatil odporcovi vyššiu sumu, než akú od neho na nezaplatených službách požadoval. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že odporca nezodpovedá za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka a v tejto časti súd žalobu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko obaja účastníci boli v konaní úspešní len čiastočne.

O trovách konania vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 23.10.2013 sp.zn. 16Co/182/2013. Vedľajší účastník vystupoval iba v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 369,- eur, ktorá bola súdom zamietnutá a teda bol v tejto časti plne úspešný, preto mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 72,52 eura, vypočítané v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Zb. (2 úkony právnej pomoci á 28,22 eura, 2x režijný paušál á 8,04 eura). Trovy právneho zastúpenia je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, vedený v Č. R..F.. P. M. Č..Ú..XXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.