

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206694
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814206694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25 proti odporkyni X.XXX,XX Z., nar. X.X.XXXX, bytom Y., A. cesta XXXX/XC, o zaplatenie sumy 2.943,75 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a.**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2.943,75 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8X.X.XXXX, zo dňa 5.2.2010, ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru s príslušenstvom. Súčasne voči nej uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 24.8.2010 do zaplatenia.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 176,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili napriek riadne vykázanému doručeniu, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali. Odporkyňa predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 14.8.2014. Na pojednávanie sa neustanovila a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadala. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Po oboznámení sa so zmluvou o revolvingovom úvere č. E. zo dňa 5.2.2010, so zmluvnými dojednaniami navrhovateľa pre zmluvy o revolvingovom úvere, s oznámením navrhovateľa o schválení úveru odporkyni zo dňa 5.2.2010, s výpisom z úverového účtu odporkyne, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 8.7.2010, s výpisom navrhovateľa z obchodného registra, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 3.2.2010 písomnou žiadosťou č. XXXXXXXXXXXX odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru. Žiadala úver v sume 1.493,73 eur so splatnosťou v 36 mesačných splátkach splatných v 25. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky v sume 84,11 eur. Zmluvná odmena - celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavovala sumu 1.534,36 eur, predpokladaná RPMN 68,82 %, ročná úroková sadzba 68,82 %, priemerná RPMN 48,96 %. V žiadosti bol uvedený účel čerpania úveru na zariadenie domácnosti. Odporkyni bol schválený úver v sume 1.493,73 eur so splatnosťou v 36 mesačných splátkach splatných do 25. dňa v mesiaci. Mesačná splátka predstavovala sumu 84,11 eur. RPMN predstavovala 65,15 %, zmluvná odmena sumu 1.534,36 eur,

ročná úroková sadzba predstavovala 98,12% a priemerná RPMN 48,96%. Žiadosť bola podpísaná dňa 3.2.2010 odporkyňou a dňa 5.2.2010 navrhovateľom. Dňa 5.2.2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválenie úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktoré tvorilo prílohu zmluvy (založené v spise na čl. 8). V oznámení bola uvedená schválená výška úveru v sume 1.493,73 eur, splatnosť úveru na 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru v sume 84,11 eur, dátum splatnosti prvej splátky dňa 25.3.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 25.2.2013. Periodicita splácania úveru bola dojednaná mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 25. deň v mesiaci, maximálna výška úveru 1.493,73 eur, RPMN úveru 65,15 %, priemerná RPMN 48,96%, schválená výška revolvingu v sume 994,46 eur, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu v sume 994,46 eur, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu v sume 84,11 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 54,97 %, úverový limit 1.493,73 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu v sume 1.776,20 eur a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy dňa 5.2.2010.

Odporkyňa poskytnutý úver riadne a včas neplácala. Navrhovateľ jej dňa 8.7.2010 oznámil zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Suma omeškaných splátok predstavovala 252,33 eur. Omeškanie najstaršej splatnej splátky bolo 74 dní. Upozornil ju, že v prípade omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení, sa stávajú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, odporkyňa stratí výhodu splátok a bude povinná zaplatiť celý dlh naraz.

Odporkyňa na oznámenie o zosplatnení úveru nereagovala.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.2.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov. Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1 citovaného zákona).

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona).

Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 3, veta prvá Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 3.2.2010 odporkyňa písomnou žiadosťou č. X.XXX,XXžiadala navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru. Žiadala úver v sume 1.493,73 eur so splatnosťou v 36 mesačných splátkach splatných v 25. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky v sume 84,11 eur. Zmluvná odmena - celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavovala sumu 1.534,36 eur, predpokladaná RPMN 68,82 %, ročná úroková sadzba 68,82 %, ročná úroková sadzba predstavovala 98,12% a priemerná RPMN 48,96%.

priemerná RPMN 48,96 %. V žiadosti bol uvedený účel čerpania úveru na zariadenie domácnosti. Odporkyni bol schválený úver v sume 1.493,73 eur so splatnosťou v 36 mesačných splátkach splatných do 25. dňa v mesiaci. Mesačná splátka predstavovala sumu 84,11 eur. RPMN predstavovala 65,15 %, zmluvná odmena sumu 1.534,36 eur, ročná úroková sadzba predstavovala 98,12% a priemerná RPMN 48,96%. Žiadosť bola podpísaná dňa 3.2.2010 odporkyňou a dňa 5.2.2010 navrhovateľom. Dňa 5.2.2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválenie úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. X.XXX,XX ktoré tvorilo prílohu zmluvy (založené v spise na čl. X). V oznámení bola uvedená schválená výška úveru v sume 1.493,73 eur, splatnosť úveru na 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru v sume 84,11 eur, dátum splatnosti prvej splátky dňa 25.3.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 25.2.2013. Periodicita splácania úveru bola dojednaná mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 25. deň v mesiaci, maximálna výška úveru 1.493,73 eur, RPMN úveru 65,15 %, priemerná RPMN 48,96%, schválená výška revolvingu v sume 994,46 eur, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu v sume 994,46 eur, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu v sume 84,11 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 54,97 %, úverový limit 1.493,73 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu v sume 1.776,20 eur a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy dňa 5.2.2010.

Odporkyňa poskytnutý úver riadne a včas neplácala. Navrhovateľ jej dňa 8.7.2010 oznámil zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Suma omeškaných splátok predstavovala 252,33 eur. Omeškanie najstaršej splatnej splátky bolo 74 dní. Upozornil ju, že v prípade omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení, sa stávajú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, odporkyňa stratí výhodu splátok a bude povinná zaplatiť celý dlh naraz.

Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 5.2.2010 s poukazom na cit. ust. § 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bez ohľadu na označenie zmluvy ako „Zmluvy o revolvingovom úvere,, , ktorá by sa mala podľa klasického chápania spravovať výlučne len Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov, súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačnom formulári) a na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Jednoznačne z obsahu zmluvy nevyplýva, že odporkyňa pri uzatváraní tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keď ako účel pre poskytnutie úveru je výslovne uvedené zariadenie domácnosti. Z obsahu zmluvy s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporkyni poskytnutý ako spotrebiteľke, ktorá nemohla individuálne ovplyvniť jej obsah, keďže podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačnom formulári veriteľa.“ Zmluvaa o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, na ktorý sa subsidiárne použije Občiansky zákonník a v ňom uvedené ustanovenia o premlčaní. Aplikovanie trojročnej premlčacej doby na spotrebiteľské právne vzťahy podľa Občianskeho zákonníka bolo ustálené súdnou praxou vo viacerých súdnych rozhodnutiach /napr. Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/105/2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 M Cdo 20/2009/.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela Zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo služieb na diaľku č. 102/2014 Z.z., ktorá novelizovala Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ustanovením §5b, podľa ktorého má súd povinnosť ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch. Uvedené ustanovenie upravuje postup súdu a má sa aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady, v ktorých je rozhodované príslušným orgánom, vrátane súdu, o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. Citovanou novelou k § 5b nebolo zavedené ani osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by jeho účinnosť posúvalo. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o uplatnenom nároku bez ohľadu na to, kedy vznikol.

Navrhovateľ listom zo dňa 8.7.2010 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a celý dlh odporkyne sa stal zročným dňa 26.7.2010, t.j. po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia odporkyni o zosplatnení úveru, s pripočítaním 3 dní na doručenie, ktoré nastalo dňa 11.7.2010. Na predmetný vzťah, ktorý je občianskoprávnym, spotrebiteľským vzťahom sa aplikuje premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. Navrhovateľ mohol právo na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom

po prvýkrát voči odporkyni uplatniť dňa 27.7.2010, t.j. deň nasledujúci po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení úveru. Od tohto dátumu začala navrhovateľovi plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 27.7.2013. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ dňa 11.4.2014, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, preto ho súd ako nedôvodný zamietol. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva a to i dojednaných úrokov a úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko vo veci nebol úspešný a odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).