

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010284  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322010284.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný K. Q., Q.. XX.XX.XXXX T. U., F. W. R. X., K.. X., W.. Č.. U. T. E. XX, X.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 17.08.2021 v čase okolo 11.00 hod. na adrese S.. Q. X T. Š. vypáčil skrutkovačom v oblasti zámku uzavreté vchodové dvere do bytového domu, vnútri rovnako vypáčil skrutkovačom uzavreté dvere kočíkárne, odkiaľ odcudzil bicykel Kenzel Dream, čím spôsobil vlastníkovi H. Š. škodu vo výške 150 €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/15/2022 zo dňa 03.05.2022, právoplatný dňa 06.05.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 a § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci:

- 1 ks šraubovák - červená rukoväť drevená (so zahnutým hrotom),
- 1 ks šraubovák - čierna plastová rúčka (dláto),
- 1 ks šraubovák - fialová plastová rúčka (zlomený hrot),
- 1 ks štípacie kliešte - červeno žltá rukoväť zn. Stilo,
- 1 ks nôž - čierna plastová rukoväť (v strede prasknutá) zn. Stainless steel,

- 1 ks vidlicový kľúč - chróm vanadium rozmer 14/15,
- 1 ks viacúčelová sada kľúčov + textilné puzdro modro čiernej farby zn. FO FIT,
- 1 ks celokovové štípacie kliešte.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 09.03.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 30.03.2022, proti ktorému podal prokurátor a obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 30.03.2022 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 23.11.2022, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 24.02.2022 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, obžalovaný bol upozornený dňa 15.02.2022 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 24.02.2022. Vtedy uviedol, že v lete 2021 pracoval na stavbe v Šoporni, no keď tam raz došiel nikoho tam nebolo. Cestou domov do Dunajskej Stredy vystúpil v Šali a videl, ako do jedného činžiaku vchádzajú ľudia. Na dome zazvonil na zvončeky a niekto mu otvoril. V dome sa previezol výtahom hore a dolu, aby sa uistil, že nikto za ním nejde a potom na prízemí otvoril dvere do miestnosti, v ktorej boli bicykle, asi na nich bolo „kočíkareň“. Neboli zamknuté, vnútri zobral červený bicykel s košíkom, do ktorého si vložil tašku, a išiel ním na autobusovú stanicu, kde si dal kávu z automatu, a vybral sa smerom na Diakovce do Dunajskej Stredy. Cestou sa zastavil v krčme v jednej dedine, ktorej názov si nepamätá, dal si malinovku a oslovil chlapov, či neodkúpia bicykel. Jeden ho kúpil, nevie už za koľko. Potom sadol na autobus do Trstíc a tam prestúpil na autobus do Dunajskej Stredy. Ku skutku sa priznáva a ľutuje ho.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedka Jána Šipoša z prípravného konania zo dňa 24.01.2022. Vtedy uviedol, že dňa 15.08.2021 odložil svoj červený bicykel Kenzel zakúpený asi pred 2 rokmi v kočíkárni. Tá je zabezpečená guľou, zamyká sa a kľúče majú len vlastníci. Bicykle si zámkom neuzamkol. Keď potom 17.08.2021 po neho išiel, už ho tam nenašiel. Oznámil to správkyni a na kamerovom zázname z paneláku videli, ako muž vošiel do domu cez vchodové dvere, najskôr šiel na 4. poschodie a odtiaľ do kočíkárne. Na dverách nie je žiaden nápis a keďže šiel rovno tam, myslí si, že tam nebol prvýkrát. Muž bol nižšej silnejšej postavy mal zopár vlasov, cez plece mal prevesenú malú taštičku a igelitku. Jeho bicykel vyniesol z kočíkárne von z vchodu. Škoda mu vznikla približne za 200 € a nežiada jej náhradu.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo 17.08.2021 s fotodokumentáciou na dverách do budovy ani kočíkárne nie je viditeľné poškodenie. V miestnosti sa nachádza niekoľko bicyklov a žiadne stopy.

Podľa kamerového záznamu vydaného Z. Y. ako domovníčkou bytového domu na I. S.. Q. X T. Š. so systémovým časom 17.08.2021 od 11.01 hod. vidno osobu s hnedou kabelou krížom cez plece a s červenou igelitkou v ruke, ako pomocou malého skrutkovača prekováva zámok vchodových dverí a vstupuje do domu, vojde do výtahu, vyvezie sa na X. poschodie, vyjde a hneď sa vráti späť do výtahu a zvezie sa na prízemie, kde pristúpi k dverám s guľou nachádzajúcimi medzi vchodovými dvermi a schránkami a manipuluje v oblasti zámku, po čom ich otvára, vstupuje dnu a vychádza z tade s červeným bicyklom s nápisom „Dream“ a košíkom vzadu, v ktorom je zložená jeho igelitka, opúšťa dom a vonku naň nasadá.

Podľa fotografie obžalovaného zo systému REGOB sa jedná o totožnú osobu.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti N. T. T. R. zo dňa 07.10.2021 ku dňu 17.08.2021 je hodnota bicykla Kenzel Dream zakúpeného pred cca 3 rokmi vo výške 150 €.

V odpise registra trestov má obžalovaný 29 záznamov počínajúc rokom 1982 pre trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru formou krádeží a podvodov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/15/2022 zo dňa 03.05.2022 pre prečiny podľa § 212 a § 245 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 1 záznamov za porušenie povinností chodca. Podľa správy o povesti mesta Kolárovo bližšie informácie nemajú.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/15/2022 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 15.03.2022, doručený mu toho dňa, proti ktorému podal odpor a následne rozsudkom zo dňa 03.05.2022, právoplatný dňa 06.05.2022, uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) TZ sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 TZ a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ, spáchaných dňa 16.10.2021 a 29.10.2021, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia a trest prepadnutia vecí 1 ks šraubovák - červená rukoväť drevená (so zahnutým hrotom), 1 ks šraubovák - čierna plastová rúčka (dláto), 1 ks šraubovák - fialová plastová rúčka (zlomený hrot), 1 ks štípacie kliešte - červeno žltá rukoväť zn. Stilo, 1 ks nôž - čierna plastová rukoväť (v strede prasknutá) zn. Stainless steel, 1 ks vidlicový kľúč - chróm vanadium rozmer 14/15, 1 ks viacúčelová sada kľúčov + textilné puzdro modro čiernej farby zn. FO FIT, 1 ks celokovové štípacie kliešte.

Súd odmietol obhajobou navrhnutý dôkaz znaleckým dokazovaním z odboru psychiatrie za účelom preskúmania duševného stavu obžalovaného, keďže toto nebolo ničím relevantným odôvodnené a súdu neboli preukázané dôvodné pochybnosti o jeho duševnom stave. To samozrejme nijako nebráni obžalovaného dať si vypracovať takýto znalecký posudok a predložiť ho súdu, ale ani k tomu nedošlo.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Obžalovaný sa ku skutku priznal a jeho opis skutku sa v podstate zhoduje so zachytenými kamerovými záznamami až na skutočnosť, že kamera zachytila a preukázala aj jeho prekonávanie zámkov vchodových dverí a dverí kočikárne.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008) vzhľadom na úmyselné zavinenie a doterajší život a trestnú minulosť obžalovaného.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/15/2022 a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v následnom rozsudku. Tiež sa nejedná o pokračujúci trestný čin, pretože mu medzi ich spáchaniami bolo dňa 12.10.2021 oznámené vznesenie obvinenia v prejednávnej veci.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 3 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 TZ, a to do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/65/2018 a mnohými inými. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 8 mesiacov.

Trest musel súd v zmysle § 42 ods. 2 TZ ukladať nie miernejší ako uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/15/2022, ktorý je nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov. Zohľadniac doterajší život obžalovaného, ktorý už 40 rokov napriek mnohým odsúdeniam a trestom priebežne pácha

drobnú trestnú činnosť mu uložil trest v trvaní 1 rok a 2 mesiace. V rámci súhrnného trestu uložil tiež trest prepadnutia vecí uložených skorším rozsudkom.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. 31T/65/2018, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).