

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616203302
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1616203302.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Majerského a sudkýň JUDr. Ivany Štíftovej a Mgr. Daniely Drnákovej, v spore žalobcu: Z. J. U., Q.. X.X.XXXX, Y. XXX/XX, E., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Slezák, s.r.o., Riazanská 48, Bratislava, IČO: 50 866 729, proti žalovanej: J. Z. U., Q.. X.X.XXXX, A. X. XXXX/XX, J., zastúpenej: mzlegal s.r.o., Zámocká 7013/36, Bratislava, IČO: 36 861 529, o zaplatenie 10.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odvolací súd opravuje výrok II. rozsudku č. k. 16Co/42/2019-155, zo dňa 29.3.2022, tak, že namiesto: „Žalobcovi priznáva proti žalovanej plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“ má správne znieť: „Žalobcovi priznáva proti žalovanej plný nárok na náhradu trov konania.“

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie predložil vec Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o oprave výroku II. rozsudku č. k. 16Co/42/2019-155, zo dňa 29.3.2022, nakoľko v ňom nerozhodol o trovách konania pred súdom prvej inštancie napriek tomu, že v 23. odseku odôvodnenia rozsudku uviedol, že rozhodol nielen o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, ale aj o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie.

2. Podľa § 219 ods. 4 C. s. p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný; to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je § 224 C. s. p., ktoré umožňuje vykonať a to aj bez návrhu opravu rozsudku v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 16Co/42/2019-155, zo dňa 29.3.2022, vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie ako aj odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, ods. 2 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej plný nárok na náhradu trov konania, nakoľko mal vo veci plný úspech.

4. Je preto nepochybné, že odvolací súd v dôsledku pochybenia sudcu spravodajcu pri písomnom vyhotovení rozsudku vo výroku o trovách konania nesprávne uviedol, že rozhodol o trovách odvolacieho konania napriek tomu, že odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel, v dôsledku čoho v zmysle § 396 ods. 2 C. s. p. odvolací súd rozhodoval o trovách celého konania, a teda aj o trovách prvoinštančného konania.

5. Vzhľadom na uvedené odvolací súd opravil inú zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 16Co/42/2019-155, zo dňa 29.3.2022.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné