

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113204077
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8113204077.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci navrhovateľa I.. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. E. č. XXX, toho času bytom X. č. XX, XXX XX G., občan SR, zastúpený JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou AK so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov proti odporkyni I.. S. C., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. E. č. XXX, toho času B. XX, J. - O., občianka SR, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. E. č. XXX, t.č. B. XX, J. - O. a mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. E. XXX, toho času X. č. XX, XXX XX G., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov I.. C. C. a I.. S. C., rod G., uzavretá dňa 30.8.2003 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lučenec vo zväzku 19, ročník 2003, na strane 39, pod poradovým číslom 103 r o z v á d z a.

II. Mal. D. C. , nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky I.. S. C., ktorá ju bude zatupovať a spravovať jej majetok.

III. Mal. D. C., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca I.. C. C., ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec I.. C. C. je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. D. sumou 350,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky I.. S. C. , počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku..V. Matka I.. S. C., je p o v i n n á prispievať na výživu mal. D. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Otec, I.. C. C. je oprávnený stretávať sa s mal. D. C. :

- každý párný víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod.
- počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 12.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod.
- počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý nepárný rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod.
- počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok od štvrtka od 20.00 hod do utorka do 14.00 hod.

VII. Matka, I.. S. C. je oprávnený stretávať sa s mal. D. C. :

- každý nepárný víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod.
- počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 12.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod.
- počas Vianočných sviatkov každý nepárný rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý párný rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod.
- počas Veľkonočných sviatkov každý nepárný rok od štvrtka od 20.00 hod. do utorka do 14.00 hod.

VIII. Matka, I.. S. C. je p o v i n n á mal. D. C. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať otcovi na adrese bydliska otca, otec I.. C. C. je povinný mal. D. C. v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke na adrese svojho bydliska.

IX. Otec. I.. C. C. je povinný mal. D. C. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať matke na adrese bydliska matky, matka I.. S. C. je povinná mal. D. C. v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi na adrese svojho bydliska.

X. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a .

XI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

XII. O trovách štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 13.02.2013 žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol vo vzťahu k mal. deťom navrhol schváliť rodičovskú dohodu, ktorú prednesie na pojednávaní.

Návrh odôvodnil tým, že manželstvo je dlhodobou tenznou a konfliktnou, pričom vnútorná nenaplnenosť vo vzťahu bola u oboch od počiatku manželstva. Krajský súd v Prešove svojím uznesením 4NcC15/2013 zo dňa 27.03.2013 vylúčil z pojednávania a rozhodovania tejto právnej veci sudcov Okresného súdu Prešov a vec prikázal tunajšiemu súdu.

Podaním doručeným súdu dňa 15.05.2013 navrhovateľ navrhol mal detí zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Súd uznesením č.k. 2P/38/2013-26 zo dňa 16.05.2013 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prešove.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že s rozvodom nesúhlasí, poprela aby mali od začiatku ich vzťahu problémy, vážne narušenie vzťahu si uvedomila 11.06.2008, kedy sa dozvedela, že navrhovateľ je zamilovaný do vydatej prokurátorky, pričom vzťah ukončil a ona ako matka dvoch detí a veriaci človek mu odpustila. V januári 2012 zistila, že manžel je opäť zamilovaný do svojej vyššej súdnej úradníčky. Priznala, že od marca 2013 manžel chodí prenocovať inam, avšak ráno príde, spoločne idú do mesta do práce, školy, škôlky, poobede spoločne idú domov a odchádza po večernej spoločnej modlitbe s deťmi. V prípade rozvodu kategoricky nesúhlasila so zverením detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov, žiadala obe deti zveriť do jej starostlivosti s tým aby len ona ich mohla zastupovať a spravovať ich majetok, navrhovateľa navrhla zaviazat' platením výživného pre mal. D. v sume 350,- eur mesačne a pre mal. D. v sume 250 eur mesačne.

Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval uviedol, že pred uzavretím manželstva sa s odporkyňou poznal tri roky, uzavretie manželstva bral ako prirodzený následok chodenia, odporkyňa bola jeho prvou a najdlhšou láskou. Už od začiatku vo vzťahu chýbalo niečo hlbšie, pred uzavretím manželstva intímne nežili, mal. D. počali hneď po uzavretí manželstva, po jej narodení opäť intímne nežili, intímne sa začali stýkať, krátku dobu pred počatím mal. D. a po jeho počatí opäť intímne nežili. Príčinu rozvratu manželstva navrhovateľ vidí v tom, že spolu nevedia fungovať, nikdy sa medzi nimi nevytvorila intimita, fungovali len ako rodičia, nie ako pár. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v marci 2013 opustil spoločnú domácnosť, zhruba od roku 2012 udržiava známosť s inou ženou, s ktorou čaká dieťa, pričom táto žena nie je dôvodom rozpadu manželstva.

V súčasnosti vylúčil možnosť obnovenia manželského spolužitia, uviedol, že k manželke už nemá žiaden citový vzťah.

Odporkyňa s návrhom na rozvod nesúhlasila, avšak odmietla sa vrátiť späť do G.. Priznala, že intímne sa stýkali malo, naposledy niekedy v roku 2009, ako príčinu rozvratu manželstva odporkyňa označila

neveru z navrhovateľovej strany. Potvrdila, že známosť navrhovateľa s inou ženou trvá asi dva roky, že dokonca navrhovateľ sa hodlá s touto ženou zosobášiť. Odporkyňa napriek navrhovateľovej nevere je ochotná mu odpustiť a kvôli deťom zotrvať v manželskom zväzku. Zachovanie manželstva si predstavuje tak, že navrhovateľ sa presťahuje do J., aj keď odporkyňa nepredpokladá, že obnovia manželské spolužitie. .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to : sobášnym listom, rodným listom mal. detí, správami o prešetrení rodinných pomerov, znaleckým posudkom z odboru psychológia, klinická psychológia detí č. 1/14, výsluchom znalca C. J. J. a mal. D., dokladmi preukazujúcimi príjmy a výdaje účastníkov konania na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo v Lučenci dňa 30.08.2003, toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Lučenec vo zväzku 18, ročník 2003 na strane 39, pod poradovým číslom 103. U oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo, obaja sú slovenskí štátni občania. Počas trvania manželstva sa im narodili dve deti dňa XX.XX.XXXX mal. D. a dňa XX.XX.XXXX mal. D..

Manželstvo účastníci uzatvorili po trojročnej známosti ako následok chodenia. Podľa tvrdenia navrhovateľa príčinou nezhôd bola skutočnosť, že nevedeli spolu fungovať, nevytvorilo sa medzi nimi niečo intímne, fungovali len ako rodičia nie ako partneri. Podľa tvrdenia odporkyne príčina rozvratu manželstva je nevera navrhovateľa. Navrhovateľ potvrdil, že od roku 2012 udržiava známosť s inou ženou s ktorou v súčasnosti čaká dieťa. Účastníci konania od marca 2013 nevedú spoločnú domácnosť, v lete 2013 sa odporkyňa spolu s deťmi presťahovala z C. E. do J.. Navrhovateľ kategoricky odmieta obnoviť manželské spolužitie, chce sa rozviesť, odporkyňa s rozvodom nesúhlasí, avšak sama priznala, že obnovenie manželského spolužitia už pre neochotu navrhovateľa nebude možné.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujmy maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a §19..

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že manželstvo účastníkov je tak vážne a trvalo rozvrátené, že nemôže plniť svoj účel, pričom rozvrat možno považovať ako kvalifikovaný a nenapraviteľný. Účastníci konania rok a pol nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, navzájom si nepomáhajú, nevytvárajú zdravé rodinné prostredie, nezabezpečujú spoločnú výchovu mal. detí, čo sú základne práva a povinnosti manželov. Nemožno očakávať, že účastníci obnovia manželské spolužitie, keďže navrhovateľ túto možnosť odmieta, nechce zotrvať v manželskom zväzku, navyiac udržiava mimomanželskú známosť, pričom jeho aktuálna priateľka je tehotná.

Odporkyňa pred súdom deklarovala, že rozviesť sa nechce, avšak napriek tejto skutočnosti sa s deťmi odsťahovala z miesta trvalého bydliska viac ako 300 km, fungovanie manželstva si predstavuje tak, že navrhovateľ sa presťahuje za ňou, avšak sama pripustila, že k obnove manželského spolužitia už nedôjde.

Príčinu rozvratu tohto manželstva súd vidí v neschopnosti vzájomnej tolerancie, nerozumení si v intímnej oblasti a v neposlednom rade aj v nevere navrhovateľa.

Za danej situácie je toto manželstvo len formálne, neplniace účel, preto ho súd rozviedol.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj a neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Otec mal. detí v návrhu navrhol obe mal. detí zveriť do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Podaním doručenom súdu dňa 18.10.2013 navrhol alternatívne obe detí zveriť buď do striedavej starostlivosti alebo do jeho osobnej starostlivosti, keďže matka bez jeho vedomia a súhlasu sa s deťmi presťahovala do J. s cieľom, odstrihnúť ho od detí a preto by nemali byť zverené len do jej starostlivosti.

Po vykonanom znaleckom dokazovaní na pojednávaní dňa 05.09.2014 navrhol mal. D. zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že navrhuje určiť výživné z jeho strany v sume 100 eur mesačne, mal. D. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že výživné od matky nežiada, súčasne predložil návrh úpravy styku s deťmi tak aby detí trávili spolu dva víkendy v mesiaci a sviatky.

Matka trvala na tom aby obe detí boli zverené do jej výlučnej starostlivosti, vzhľadom na vzdialenosť medzi jej aktuálnym bydliskom a bydliskom otca nesúhlasila s zverením detí do striedavej starostlivosti a taktiež nesúhlasila so zverením mal. D. otcovi. Keďže rodičia sa nedohodli na úprave práv a povinnosti k svojim mal. deťom, súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom v odbore psychológia, klinická psychológia dospelých a detí a znaleckým dokazovaním poveril C.. J. J..

Zo záverov znaleckého posudku číslo X/XXXX zo dňa 27.01.2014 okrem iného mal súd preukázané, že tak otec ako aj matka sú schopný zastávať svoju úlohu, vedia deťom zabezpečiť relatívne systematickú starostlivosť, opateru a výchovné pôsobenie. K deťom majú vypestovaný pozitívny vzťah.

U mal. D. v emočnej rovine je prítomná prirodzená preferencia matky a v inštrumentálnej rovine preferencia otca. Bazálny citový vzťah má vytvorený k matke, vzťah s otcom bol rozvinutý a je udržiavaný. Postupne si vytvára vzťah aj k otcovej novej partnerke, ktorú vníma prevažne pozitívne.

Mal. D. mierne preferuje otca, s matkou má vytvorený bazálny citový vzťah, otca preferuje v inštrumentálnej rovine, vníma ho ako svoj vzor, nechce ho stratiť, obidvoch rodičov vníma pozitívne. Počas znaleckého vyšetrenia spontánne resp. na otázku znalca vyjadril svoju túžbu bývať s otcom a stretávať sa s matkou, avšak obidvoch rodičov má rád. Otcovú novú partnerku hodnotí prevažne pozitívne.

Znalec u detí nezistil jednoznačné symptómy systematického popudzovania (negatívneho ovplyvňovania) jedného rodiča proti druhému, podobne nezistil ani symptómy „zavrhnutia jedného rodiča“ - detí neodmietajú ani jedného z rodičov. Osoby oboch rodičov obidve detí vnímaj prevažne pozitívne.

Obidve detí sú vzhľadom k ich veku a psychickej vyspelosti schopné bez psychickej ujmy stráviť bez jedného z rodičov 1-2 týždne, to čo ich však vnútorne neurotizuje a zneisťuje, sú dlhodobé konfliktné vzťahy medzi rodičmi a neuspokojená potreba pokoja a stability výchovného rodinného prostredia.

Znalec ďalej uviedol, že forma striedavej starostlivosti rodičov by nebola v záujme mal. D., zohľadňovala by skôr záujem jedného z rodičov, pričom znalec uviedol dôvody ktoré ho k takémuto záveru viedli a to nedostatočná, resp. žiadna komunikácia medzi rodičmi, vysoko konfliktný, averzívny vzťah medzi rodičmi, prenášanie rodičovských konfliktov na detí, bazálny emočný vzťah s matkou, ktorá je a bude pre D. v súlade s pohlavno rolovými stereotypmi identifikačný vzor v procese vývinu identity. Veľká vzdialenosť bydlísk, túžba D. žiť s matkou.

U mal. D. vzhľadom na intenzívnu naviazanosť na otca a vývinovú potrebu rozvíjania tohto vzťahu znalec napriek negatívam odporučil striedavú formu starostlivosti s intervalom striedania jeden týždeň, minimálne do času vstupu do základnej školy. V prípade nedostatočnej adaptácie dieťaťa v procese zaškoľovania odporučil dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky.

Z doplnku k znaleckému posudku č. XX/XXXX zo dňa 21.05.2014 vyplýva, že s veľkou pravdepodobnosťou psychologický prínos striedavej osobnej starostlivosti u mal. D. bude pre neho menší ako zverenie do starostlivosti jedného z rodičov, toto riešenie je menej zaťažujúce aj s ohľadom na proces zaškoľovania dieťaťa, ktorý so sebou prináša zvýšené nároky na adaptačné mechanizmy osobnosti dieťaťa, už aj tak dlhodobou neurotizované rozvodovou rodinnou situáciou. Znalec by uprednostnil osobu otca, pričom ako prioritu pri svojom odporúčaní znalec hodnotil stabilizáciu výchovného prostredia dieťaťa (vytvorenie a udržanie si stabilného domova, ktorý má dieťa vytvorený v bydlisku otca - rovesnícke vzťahy, vzťahy so širšou rodinou) a udržanie a rozvíjanie vzťahu mal. D. s otcom, ktorého preferuje, identifikuje sa s ním a ktorého význam bude pre dieťa v ďalších vývinových obdobiach rásť.

Znalec k súrodeneckým vzťahom uviedol, že tento má podpornú funkciu, prežili a prežívajú spolu konfliktné situácie medzi rodičmi, napriek „pravidelným“ súrodeneckým konfliktom a súpereniu sa majú radi a navzájom sa podporujú.

D. vzhľadom k vyššiemu veku sa už viac orientuje na nadväzovanie rovesníckych vzťahov v novom mieste bydliska a je od brata emočne menej závislá. Jej pravidelné, relatívne krátkodobé odlúčenie od brata by u nej ďalší osobnostný vývin nemalo významne narušiť.

Mal. D. vzhľadom k nižšiemu veku, vzťah so sestrou prežíva intenzívnejšie, hľadal u nej oporu, možnosť rozptýlenia a spoločnosť pre hrové aktivity. U mal. bude v prípade rozdelenia súrodencov prebiehať intenzívnejšie „smútková práca“ z odlúčenia, ktorá by však v prípade vhodného nastavenia stretávania sa súrodencov a systematickej emočnej podpory zo strany rodiča, ktorému by bol zverený, nemusela ovplyvniť osobnostný vývin dieťaťa v zmysle psychopatológie a emočnej deprivácie.

Znalec zdôraznil, že mal. D. by prežíval ako väčšiu psychickú záťaž nedostatok v stretávaní sa resp. v odlúčení od otca, prítomnosť ktorého ho upokojuje. Pri vhodnom načasovaní realizácie styku obidvoch mal. detí s rodičmi, v prípade rozdelenia súrodencov, by sa mohlo podať znížiť emočné strádanie mal. detí vyplývajúce z nekompletnej rodiny. Znalec v prípade rozdelenia súrodencov navrhol upraviť styk tak aby súrodenci vždy spolu trávili jeden víkend u jedného rodiča a druhý u druhého rodiča.

Na záveroch doplnku k znaleckému posudku znalec C.. J. J. zotrval aj na pojednávaní na doplnenie uviedol, že ako prioritu pri odporúčaní zveriť mal. D. do starostlivosti otca zvolil intenzívnu naviazanosť mal. D. na otca a možnosť rozvoja separačných stavov maloletého pokiaľ by s otcom dlhodobejšie nebol v kontakte ako aj skutočnosť, že maloletý mal vytvorený domov a rovesnícke vzťahy v mieste bydliska otca. K rozdeleniu súrodencov znalec uviedol, že v danej rodine optimálne riešenie neexistuje a vzťah mal. -D. s rodičmi je dôležitejší ako jeho vzťah so sestrou. Pričom znalec opakovane na pojednávaní zdôraznil, že obe mal. detí majú intenzívny vzťah k obom rodičom avšak mal. D. preferuje osobu matky a mal. D. preferuje osobu otca.

Mal. D. pred súdom uviedla, že chce naďalej byť s matkou v J., škola v J. sa jej páči viac ako škola v G., chcela by aby s ňou bol aj brat D., brat jej chýba, pretože je s ním sranda.

Zo správy kolízneho opatrovníka z 27.06.2014 (čl. 272 spisu) mal súd preukázané, že obidvaja rodičia majú v svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o detí, obidvaja sa dokážu o deti postarať a deti majú vytvorený k obidvom rodičom silný citový vzťah. Otec aktuálne s priateľkou I.. L. O. býva v jej 3-izbovom byte.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 30.06.2014 (čl. 278) mal súd preukázané, že úrad vykonal s oboma deťmi na základe skutočnosti, že eviduje situáciu maloletých detí už dlhšiu dobu a vykonal viacero opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a vykonal niekoľko osobných pohovorov s maloletými deťmi uviedol stanovisko .z ktorého vyplýva, že mal. detí prejavujú k sebe úprimnú súrodeneckú lásku, neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by nasvedčovali a spochybňovali ich zdravý vývoj a výchovu zo strany matky, maloleté deti majú vytvorené podmienky pre svoj rozvoj a môžu pestovať a rozvíjať svoje hodnoty po každej stránke svojho života, poukázal na dôvody pre ktoré nie je u mal. D. vhodná striedavá osobná starostlivosť a navrhol obe detí zveriť do osobnej starostlivosti matky.

Súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa starostlivosti o mal. detí D. a D. zistil, že celkovo bolo podaných päť návrhov na vydanie predbežného opatrenia a jeden návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu.

Pod sp. Zn. 2P/104/2013 je vedené konanie o návrhu matky na zverenie oboch detí je jej osobnej starostlivosti, určení výživného zo strany otca pre mal. D. v sume 350 eur a pre mal. D. v sume 250 eur, a úpravu styku otca s mal. deťmi každý párný víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod do nedele do 19.00 hod. V tejto veci doposiaľ nebol rozhodnuté.

Pod sp. Zn. 2P/103/2013 bolo vedené konanie o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala aby jej boli obe mal. detí zverené do osobnej starostlivosti, otec aby bol zviazaný platiť výživné pre mal. D. v sume 150 eur mesačne a pre mal. D. v sume 100 eur mesačne a úpravu styku otca s mal. deťmi každý párný víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod do nedele do 19.00 hod. Uznesením

č.k. 2P/103/2013-60 zo dňa 28.10.2013 súd obe detí dočasne zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere pre mal. D. v sume 100 eur mesačne a pre mal. D. v sume 90 eur mesačne, súčasne upravil styk otca s deťmi každý páry víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod do nedele do 19.00 hod, v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Na odvolanie otca Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 15CoP/10/2013-78 zo dňa 11.12.2013 uznesenie tunajšieho súdu zrušil a konanie zastavil z dôvodu prekážky res iudicata, nakoľko Okresný súd Bratislava II. Uznesením č.k. 49P/135/2013-17 zo dňa 14.8.2013 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia.

Uznesením č.k. 4P/207/2013-50 zo dňa 28.10.2013 súd zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal aby súd nariadil matke aby dočasne znášala právo otca určovať miesto pobytu mal. detí, aby sa dočasne zdržala výkonu rodičovského právo voči mal. deťom spočívajúce v zmene miesta pobytu mal. detí bez súhlasu otca mal. detí a aby najneskôr do 31.10.2013 zabezpečila návrat mal. detí na vlastné náklady na miesto ich obvyklého pobytu - C. E. ČXXX a o presnom termíne návratu mal. detí informovala otca najneskôr tri dni pred ich návratom. Krajský súd Prešov uznesenie potvrdil svojim uznesením č.k. 1Co/36/2013-88 zo dňa 03.04.2014.

Uznesením č.k. 4P/123/2014-54 zo dňa 24.07.2014 bol zamietnutý návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinnosti miestom povinnej školskej dochádzky mal. D. od 1.9.2014 určil Základnú školu na ulici Kúpeňa 2, Prešov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2014..

Uznesením č.k.4P/126/2014-65 zo dňa 07.07.2014 tunajší súd dočasne zveril mal. D. do osobnej starostlivosti otca až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5 CoP/25/2014-160 zo dňa 26.08.2014 zmenil uznesenie súdu 1. Stupňa tak, že návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu okrem iného vyplýva, že delenie súrodencov z dôvodu zotrvávania rodičov na protichodných návrhoch nie je v záujme mal. detí. V záujme oboch mal. detí je zachovávanie súrodeneckých väzieb, čo v danom prípade bolo skutočne rozhodnutím súdu prvého stupňa porušené. Odkaz na rozhodnutie Ústavného súdu SR I.ÚS 279/06 je v danom prípade namieste.

Pod sp. zn. 2P/4/2014 je vedené konanie o návrhu matky zo dňa 16.01.2014 na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť obe maloleté detí do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu mal. D. sumou 150 eur a mal. D. sumou 100 eur a predbežne upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi D. a D. každý páry víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Uznesením č.k. 2P/4/2014-134 zo dňa súd konanie o návrhu matky vo vzťahu k mal. D. zastavil, dočasne zveril mal. D. do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Súčasne uložil otcovi povinnosť uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. D. vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia, v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Voči výroku o zastavení konania vo vzťahu k mal. D. otec podal odvolanie o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Z predložených listinných dôkazov a výsluchu rodičov mal. detí mal súd preukázané, že otec pracuje ako sudca Okresného súdu Prešov s priemerným mesačným príjmom cca 2300 eur.

Jeho mesačné náklady činí suma cca 1 100 eur (na rodinný dom v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov úvery v sume 576,45 eur, inkaso, elektrina, plyn, voda a pod. cca 250 eur mesačne), náklady na bývanie v byte priateľky v sume 250 eur), ďalej má náklady na cestovné do Bratislavy cca 200 eur mesačne.

Matka je v súčasnosti zamestnankyňa Letiska M. R. Štefánika- Airport, a.s. , Bratislava, kde pracuje ako právnička - personalistka, s čistým príjmom cca 1000 eur, pred odchodom do J. pracovala ako právnička na Okresnom úrade v Prešove, odbor výstavby a bytovej politiky.

Od leta 2013 býva v J. v podnájme v byte svojho brata za ktorý platí energie v sume 250 eur mesačne, dohodnutý nájom 500 eur mesačne momentálne neuhrádza.

Náklady na starostlivosť o mal. D. matka vyčísliła sumou 300 až 350 eur mesačne, náklady na starostlivosť o mal. D. vyčísliła sumou 200 eur mesačne.

Mal. D. je žiačkou 5. ročníka základnej školy, učí sa výborne, v škole v J. sa jej veľmi páči a naďalej chce ostať s matkou v J..

Mal. D. je od 02.09.2014 prváčikom, nastúpil do školy v G. aj keď obaja rodičia ho zapísali do škôl v mieste ich bydliska. Otec predložil rozhodnutie o prijatí do prvého ročníka Základnej školy, Kúpeľná 2, Prešov (čl. 283 spisu), matka na Základnú školu, Medzilaborecká 11 Bratislava (čl. 324 spisu)

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol rozhodnúť v zmysle doplnku k znaleckému posudku.

Súd ako neefektívne, neekonomické a konanie predlžujúce zamietol ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania - návrh matky na kontrolne znalecké dokazovanie, návrh otca na vypočutie mal. D. v domácom prostredí a iné. V konaní už bolo vykonané znalecké dokazovanie, dokonca znalec bol aj vypočutý, tak znalec ako aj kolízny opatrovník, alebo Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave pohovor s mal. D. vykonal.

Súd má za to, že v konaní bolo vykonané dostatočné množstvo dôkazov, vykonávanie ďalších dôkazov len neúmerne predlží už aj tak dlhotrvajúce rozvodové konanie účastníkov konania a hlavne nestabilitu výchovného prostredia ich maloletých detí.

Súd vo všeobecnosti pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadne predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ako aj na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. To boli aj prvoradé hľadiská pri rozhodovaní súdu o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. D. a mal. D.. Je potrebné vždy dbať na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdarný a zdravý vývoj dieťaťa a na jeho citové väzby k tomu - ktorému rodičovi.

Súd je toho názoru, že v prejednávanej veci nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zverenie mal. D. a mal. D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Obaja rodičia sú spôsobilí detí vychovávať (dovoľuje im to tak ich fyzický ako aj psychický zdravotný stav, majú vytvorené vhodné prostredie). Obe rodičia majú o osobnú starostlivosť o detí záujem, táto forma starostlivosti podľa názoru súdu by bola najlepšie pre zaistené potrieb oboch maloletých detí, avšak vychádzajúc zo stavu, ktorý existuje v čase rozhodovania súdu, v súčasnosti nie je v záujem mal. detí takáto forma starostlivosti vzhľadom na vzdialenosť bydlísk oboch rodičov (G. - J.), neschopnosť rodičov vzájomne komunikovať, ich vzájomnú averziu. Navyše túto formu starostlivosti vo vzťahu k mal. D. vylúčil aj znalec, vo vzťahu k mal. D. ju síce odporučil, neskôr ale prehodnotil. Podľa názoru súdu forma striedavej osobnej starostlivosti u mal. D., ktorý je od septembra 2014 prváčikom by sa realizovala vzhľadom na vzdialenosť bydliska matky a otca za cenu psychického i praktického vyčerpania z cestovania, zo striedania odlišných rodinných systémov, za cenu zvýšených nárokov na adaptačné kapacity osobnosti mal. D., ktoré by sa pozvoľná vyčerpávali, čo by určite nebolo v záujme mal. D.. Z uvedených dôvodov súd túto formu starostlivosti rodičov o maloleté nevyužil a maloleté detí nezveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu bol záujem detí.

Súd na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým záverov znaleckého dokazovania a vyvíjajúcu sa situáciu v rodine maloletých detí, pre zabezpečenie čo najpriaznivejšieho duševného vývinu oboch maloletých detí, stabilitu ich výchovného prostredia dospel k záveru, aj keď v prejednávanej veci neexistuje optimálne riešenie, že najpriaznivejším a najviac rešpektujúcim záujmy oboch mal. detí nie ich rodičov, je zverenie mal. D. do osobnej starostlivosti matky a mal. D. do osobnej starostlivosti otca a to aj napriek pretrhnutiu súrodeneckých väzieb.

Z vykonaného znaleckého dokazovania okrem iného vyplýva, že znalec u mal. D. by uprednostnil osobu otca, pričom ako prioritu pri svojom odporúčaní znalec hodnotil stabilizáciu výchovného prostredia dieťaťa (vytvorenie a udržanie si stabilného domova, ktorý má dieťa vytvorený v bydlisku otca - rovesnícke vzťahy, vzťahy so širšou rodinou) a udržanie a rozvíjanie vzťahu mal. D. s otcom, ktorého preferuje, identifikuje sa s ním a ktorého význam bude pre dieťa v ďalších vývinových obdobiach rásť.

Súd nepopiera, že súrodenecké väzby sú dôležitou premenou, ktorá pozitívne resp. negatívne ovplyvňuje osobnostný vývin mal. detí v rodine, avšak v danom prípade mal. D. preferuje prostredie - matky a mal. D. prostredie otca. U mal. D. je prioritné vytvorenie a udržanie si stabilného domova, ktorý má dieťa vytvorené v bydlisku otca, ktorého preferuje, identifikuje sa s ním.

V prejednávanej veci súd v žiadnom prípade nedelil súrodencov z dôvodu zotrávania rodičov na protichodných návrhov, dôvodom pre takéto rozhodnutie, aj keď súd pripúšťa, že nie optimálne riešenie, bol predovšetkým záujem mal. detí, konkrétne mal. D., ktorý ako bolo vyššie uvedené má rád oboch rodičov, ale viac inklinuje k osobe otca.

K rozhodnutiu Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 279/06 súd dodáva, že týmto uznesením Ústavný súd SR sťažnosť sťažovateľa odmietol ako oneskorene podanú. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že Ústavný súd sa nemohol zaoberať opodstatnenosťou v sťažnosti uvedených námietok voči postupom všeobecných súdov, keďže predmetná sťažnosť bola podaná v čase, keď už uplynula lehota ustanovená v § 53 ods. 23 zákona o ústavnom súde.

Súd zdôrazňuje, že rodičia sú povinní navzájom spolupracovať pri výchove svojich detí, ak by tomu tak nebolo, potom ten rodič, ktorý spoluprácu odmieta je výchovne nespôsobilý.

Dieťa má právo na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. S ohľadom na vzťah rodiča k dieťaťu s ktorým je v osobnej starostlivosti je výchovnou úlohou rodiča, aby viedol dieťa k úcte k druhému rodičovi, pokiaľ rodičia správne pochopia význam svojej úlohy pri výchove dieťaťa, potom si musia byť vedomí toho, že majú prvotnú zodpovednosť za prípravu detí na stretnutie s druhým rodičom. Oba rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam a pokiaľ by si toto právo nevedeli navzájom zabezpečiť, potom možno dôvodne pochybovať o ich výchovnej spôsobilosti.

Súd dodáva, že je v záujme oboch maloletých detí, aby sa dospelí rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojich detí.

Z dôvodov, ktoré boli vyššie rozvedené súd zveril mal. D. do osobnej starostlivosti matky a mal. D. do osobnej starostlivosti otca s tým, že ten z rodičov, ktorému bolo dieťa zverené je oprávnený dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd zdôrazňuje, že oprávnenie a povinnosť obidvoch rodičov zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok trvá, aj keď súd upraví ich práva a povinnosti k dieťaťu na čas po rozvode v zmysle § 24 Zákona o rodine a rozhodne, že jednému z rodičov dieťa zveruje do osobnej starostlivosti. Rodičovské práva a povinnosti zostávajú zachované, touto úpravou ide len o úpravu výkonu tých rodičovských práv a povinností v bežných veciach, ktoré vyplývajú a súvisia s osobnou starostlivosťou o mal. dieťa. Vo všetkých podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností by sa však rozvedení manželia mali dohodnúť. Ak sa o týchto podstatných veciach nedohodli, podľa § 35 Zákona o rodine na návrh niektorého z rodičov rozhodne v tomto smere súd.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol aj o výške vyživovacej povinnosti rodičov k mal. deťom.

Pri určení výšky výživného, súd v zmysle citovaného § 62 ods. 4 Zákona o rodine vychádzal jednak z potrieb oprávneného, teda mal. detí, , osobnej starostlivosti matky o mal. D., aktuálne otca o mal. D., prihliadol aj na schopnosti a možnosti oboch rodičov a skutočnosť, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov v zmysle § 62 ods. 3 druhá veta Zákona o rodine.

Za takýchto okolností súd dospel k záveru, že je v schopnostiach otca prispievať na výživu mal. D. sumou 350 eur mesačne a v schopnostiach matky prispievať na výživu mal. D. sumou 100 eur mesačne.

Súd súčasne rešpektujúc závery znaleckého dokazovania, tak aby detí trpeli odlúčením čo najmenej, upravil stretávanie sa matky s mal. D. otca s mal. D., tak aby súrodenci boli spolu každý víkend, jeden víkend u otca druhý u matky, tak aby súrodenci spolu strávili časť Vianočných sviatkov u oboch rodičov, Veľkonočné sviatky striedavo jeden rok u otca druhý u matky, letné prázdniny jeden mesiac u otca druhý u matky.

Je nutné zdôrazniť, že rodičovi, ktorému mal. dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti sú zachované všetky rodičovské práva a povinnosti, tento rodič nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom aby využíval možnosti na to aby mal na výchovu dieťaťa vplyv. Na druhej strane pri úprave styku je povinnosťou súdu prihliadať na záujmy maloletých detí, najmä na ich citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia ako aj na to, aby sa rešpektovalo právo maloletých

detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom a zachovaniu súrodeneckých väzieb. Kritériami podľa ktorých sa súd pri úprave styku spravuje, okrem iného sú vek, zdravotný stav, citový vzťah k rodičom, predovšetkým rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije. Z uvedeného dôvodu súd neakceptoval návrh otca na úpravu styku, bude povinnosťou oboch rodičov aby si svoje povinnosti zriadili tak, aby maloleté detí trávili spolu čo najviac času.

Súd uložil rodičom aby si detí odovzdali a vyzdvihli v mieste bydliska druhého rodiča, tak by cestovalo len to dieťa, ktoré sa ide stretnúť s druhým rodičom, s tým, že rodič ktorý dieťa odovzdá je povinný si ho od druhého rodiča vyzdvihnúť. Rovnako bolo uložené .rodičom aby mal. detí na styk s druhým rodičom riadne pripravili, to znamená tak po materiálnej ako aj po psychickej stránke správnou motiváciou a usmernením.

V závere súd apeluje na rodičov aby sa snažili o korektnú komunikáciu a eliminovali vzájomné konflikty v záujme ich spoločných maloletých detí, ktoré ich vnímajú vzhľadom na ich pozitívny vzťah k obojmu rodičom veľmi citlivo, keďže prebiehajúce rozvodové konanie predstavuje pre maloleté detí výraznú záťažovú situáciu.

Otec sa domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by boli obe mal. detí zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z dôvodov, ktoré sú vyššie rozviedol jeho návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p, tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na ich náhradu, pretože ide o konanie o rozvod.

O trovách, ktoré platil štát súd v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

2P/38/2013

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Odporkyňa môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.