

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226543
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813226543.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: Y. Z., nar. X.X.XXXX, bytom I., Fučíkova XXXX/XX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 787,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru náhradu trov konania vo výške 214,17 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, sa návrhom podaným proti odporcovi, domáhala zaplatenia sumy 787,47 eur s prísl. s odôvodnením, že odporca dňa 22.11. 2012 (správny dátum je 31.10. 2007) uzatvoril so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) so sídlom v Bratislave Zmluvu o pripojení č. 80049738, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporca neuhradil doteraz za dohodnuté služby sumu 253,82 eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000206092 so splatnosťou 17.1. 2008 a sumu 156,63 eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000268084 so splatnosťou 11.2. 2008, čím porušil dohodnuté podmienky. Z vyššie uvedených dôvodov odporcovi vznikla takisto povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 377,02 eur (faktúra č. 5100301833 splatná dňa 20.7. 2008). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11. 2012, uzatvorenej so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

Odporca so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania súhlasil. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na premlčanie jednotlivých nárokov z poskytnutých služieb právneho predchodcu navrhovateľa a tiež aj na premlčanie zmluvnej pokuty, pričom v konaní uplatnená zmluvná pokuta je zároveň absolútne neplatná a bola vyhlásená judikatúrou súdov za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal tiež na odstúpenie od zmluvy právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu 13.7. 2008. Uviedol tiež, že navrhovateľ si je zjavne vedomý nedôvodnosti svojho nároku, pretože pred pojednávaním sa pokúsil kontaktovať s odporcom za účelom uzavretia súdneho zmieru, ktorý je zjavne v rozpore s hmotným právom, a to najmä s poukazom na neprijateľnosť zmluvnej pokuty. Odporca

výpoveď svojho právneho zástupcu doplnil v tom, že v minulosti mal záujem s právnym predchodcom navrhovateľa sa dohodnúť na nejakom spôsobe úhrady dlhu, avšak bez úspechu. Až pred pojednávaním vo veci mu od navrhovateľa niekto telefonoval s tým, že či sa s nimi nechce dohodnúť a dlh zaplatiť v splátkach. Povedal im, že áno. Následne dostal list, ktorý bol v podstate návrhom na uzavretie súdneho zmiernu. Z tohto listu sa dozvedel, že požadujú od neho, aby zaplatil 39 splátok po 30 eur, s čím nesúhlasil, pretože išlo o sumu vyššiu, než je žalovaná v tomto konaní. Keby si navrhovateľ od neho uplatnil prostredníctvom súdneho zmiernu len tú sumu, ktorá je aj žalovaná v tomto konaní, asi by sa bol s navrhovateľom mimosúdne dohodol. V tom čase však ešte nevedel, že navrhovateľ na žalovanú sumu nemá nárok.

V priebehu konania, podaním zo dňa 21.1. 2014, vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, ktoré podaním zo dňa 1.8. 2014 žiadalo návrh navrhovateľa z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa v konaní uplatnenom, zamietnuť.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1. 2014 postúpila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave svoju pohľadávku voči odporcyni na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266.

Uznesením č. k. 7Ro/533/2013-43 zo dňa 2.7. 2014 tunajší súd v súlade s ust. § 92 ods. 2,3 Občianskeho súdneho poriadku pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a to tak, že do konania namiesto dovtedajšieho navrhovateľa, spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266.

Súd pojednával vo veci v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočítím odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, oboznámením s obsahom Zmluvy o pripojení zo dňa 31.10. 2007, Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 31.10. 2007, listom adresovaným právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 13.6. 2008 (Odstúpenie od zmluvy), prehľadom neuhradených pohľadávok a liniek ku dňu 13.6. 2008, vyššie citovaných faktúr s prílohami, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1803 zo dňa 22.11. 2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Oznamovaním o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11. 2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1. 2014 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa 31.10. 2007 uzavrel so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) so sídlom v Bratislave Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporca neuhradil doteraz za dohodnuté služby sumu 253,82 eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000206092 so splatnosťou 17.1. 2008 a sumu 156,63 eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000268084 so splatnosťou 11.2. 2008, čím porušil dohodnuté podmienky. Z vyššie uvedených dôvodov si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi takisto nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 377,02 eur (faktúra č. 5100301833 splatná dňa 20.7. 2008), na ktorej sa odporca s právnym predchodcom navrhovateľa dohodol v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 31.10. 2007. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11. 2012, uzatvorenej so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou, ktorej vstup do konania namiesto pôvodného navrhovateľa súd uznesením pripustil.

Z listu právneho predchodcu navrhovateľa adresovaným odporcovi zo dňa 13.6. 2008 mal súd zistené, že právny predchodca navrhovateľa prejavil vôľu od Zmluvy o pripojení zo dňa 31.10. 2007 odstúpiť. V predmetnom liste požadoval od odporcu zaplatenie sumy 12.365 Sk do 6.7. 2008 pod následkom odstúpenia od zmluvy ku dňu 13.7. 2008.

Listom zo dňa 10.9. 2014 adresovaným odporcovi sa navrhovateľ pokúsil s odporcom dohodnúť na uzavretí súdneho zmiernu, s uzavretím ktorého odporca nesúhlasil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákonov, právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o pripojení", považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, posledná veta, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné z dôvodu jeho premlčania v celom rozsahu zamietnuť. Ako bolo uvedené vyššie, záväzkový vzťah medzi účastníkmi je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2), podľa predpisov ktorého je premlčacia doba trojročná. V konaní bolo z vyjadrení účastníkov a takisto z predložených písomných dôkazov zistené, že dlh odporcu za právnym predchodcom navrhovateľa mu poskytnuté služby, sa stal v celom rozsahu splatným dňa 11.2. 2008, dňom ktorým sa stala splatná posledná faktúra vystavená právnym predchodcom navrhovateľa za poskytnuté služby, a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty (ak by bol vôbec dôvodný) splatný dňom 20.7. 2008. Návrh na začatie konania bol na súd navrhovateľom podaný dňa 23.12. 2013, teda dávno po uplynutí trojročnej premlčacej doby a preto súd návrh z dôvodu jeho premlčania zamietol. Navrhovateľ navyše v konaní tvrdil, že od zmluvy odstúpil listom zo dňa 13.6. 2008 s účinnosťou ku dňu 13.7. 2008, pričom súčasne žiadal odporcu o vrátenie plnenia. V tom prípade (ak by sa preukázalo doručenie listu odporcovi) by dňom 14.7. 2008 začala navrhovateľovi plynúť dokonca ešte kratšia premlčacia doba (dvojročná podľa § 107 Občianskeho zákonníka) na uplatnenie jeho nárokov na súde.

V súvislosti s nárokom uplatneným v konaní navrhovateľom na zaplatenie zmluvnej pokuty treba tiež uviesť, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je z tohto dôvodu neplatná. Otázka neprijateľnosti a teda i neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Telefónica už bola judikovaná a to napríklad rozsudkom Krajského súdu Prešov v konaní pod sp. zn. 6Co/113/2010, no i napriek tomu si navrhovateľ tento nárok v konaní uplatnil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní boli úspešní odporca a zároveň vedľajší účastník na strane odporcu, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania podľa vyhlášky č.

655/2004 Z.z., pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 71,39 eur (1 úkon právnej pomoci po 51,45 eur - účasť na pojednávaní dňa 25.9. 2014 (odmena znížená o 50% podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) x 2 (zastupovanie 2 osôb), 1 x paušál po 8,04 eur + DPH 20% zo sumy 59,49 eur, t. j. 11,90 eur. V konaní vznikol odporkyňi spolu s vedľajším účastníkom voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 71,39 eur.

Súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby za prevzatie a príprava zastúpenia právnym zástupcom odporkyne v uplatnenej výške 71,39 eur (spolu s režijným paušálom a DPH) vzhľadom k tomu, že za tento úkon bola priznaná odmena vedľajšiemu účastníkovi samostatne. Právny zástupca sa s predmetom konania oboznámil už prevzatím zastúpenia vedľajšieho účastníka a nebolo potrebné tento úkon robiť opakovane aj prípade odporcu.

Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi aj samostatne za trovy, ktoré mu vznikli predtým, ako došlo k spoločnému právnemu zastúpeniu s odporcom. Aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bol odporca voči navrhovateľovi v konaní úspešný, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 51,45 eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd zo dňa 29.7. 2014 (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení), dvakrát režijný paušál po 8,04 eur, t. j. spolu 118,98 eur + DPH 20% zo sumy 118,98 eur, t. j. 23,80 eur. V konaní vznikol samostatne vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 142,78 eur.

Pokiaľ si právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní uplatnil aj náhradu cestovného podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a náhradu za stratu času podľa § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., v súvislosti s účasťou právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na pojednávaní pred súdom dňa 25.9. 2014, súd tento nárok právnemu zástupcovi odporcu a vedľajšieho účastníka nepriznal, pretože v danom prípade nie je možné hovoriť o účelne vynaložených trovách právneho zastúpenia odporcu a vedľajšieho účastníka. Neúčelnosť vynaložených trov spočíva v tom, že vedľajší účastník na strane odporcu a odporca si za právneho zástupcu zvolili advokáta so sídlom v Lučenci, teda osobu sídliacu v značnej vzdialenosti od obvodu súdu prejednávajúceho vec v prvom stupni. Slobodu voľby advokáta, vyplývajúcu z práva na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nie je možné vnímať ako úplne neobmedzenú. V danom prípade nejde o spor, ktorý by bol nejakým spôsobom náročný, či komplikovaný, čo by mohlo za určitých okolností odôvodňovať voľbu advokáta aj zo vzdialenejšieho miesta od sídla príslušného súdu (obdobne rozhodol Krajský súd v Trenčíne pod sp. zn. 19Co/189/2014).

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu v celkovej výške 214,17 eur (71,39 eur + 142,78 eur), rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.