

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010975
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010975.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému O. W., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.06.2014, sp.zn. 2PP/67/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.09.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. W., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu, avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Prihliadol na skutočnosť, že resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a užíval drogy. Odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Tiež prihliadol na charakter spáchanej trestnej činnosti a skutočnosť, že odsúdený si aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien (počas výkonu trestu získal iba jednu disciplinárnu odmenu, pričom bol 1-krát disciplinárne potrestaný) a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 25.02.2014, sp.zn. 6T/57/2009 pre trestný čin podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a iné so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Koniec trestu má mať 27.10.2014.

Riaditeľ ÚVTOS Leopoldov hodnotí odsúdeného priemerne, správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní časového rozvrhu dňa. S dodržiavaním ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa mal odsúdený problémy aj počas výkonu trestu odňatia slobody. Plnenie príkazov a pokynov nadriadených je potrebné dosledovať. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 1-krát disciplinárne odmenený a 1-krát disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu pracoval na viacerých pracoviskách, kde si plnil pracovné povinnosti na priemernej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia z dôvodu porušovania ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a užíval drogy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol celkovo 8-krát súdne trestaný, bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Správne konštatoval súd I. stupňa, že odsúdený nespĺnil podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie tak, ako to ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyžaduje, a tiež nie je možné od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd preto poukazuje v podrobnostiach na dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.