

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203402  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203402.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36570460 proti žalovanému E. L., X.. XX. XX. XXXX, H. XXXX/X, Z., V.. Č.. C. XX, o zaplatenie 54,76 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 54,76 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % od 25. 05. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 18,-Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca pôvodne návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaných ad1/ C. L., L. C. XX a ad2/ E. L., H. XXXX/X, Z. zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 54,76 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,76 Eur od 25. 05. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že poskytoval žalovaným služby vo forme prác - odpojenie pripojenia nehnuteľnosti na odbernom mieste C. XX v zmysle objednávky ku žalovanej faktúre a podľa zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhl. č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovaným ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúru č. 90106656 na sumu 54,76 Eur. Žalovaní do podania žaloby pohľadávku neuhradili.

Z dôvodu späťvzatia žaloby voči žalovanej ad1/ súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/298/2013-69 zo dňa 17. 10. 2013 zastavil konanie voči žalovanej ad1/, žalobu voči žalovanému ad2/ vylúčil na samostatné konanie.

Žalovaný ad2/ uviedol, že kúpil predmetnú nehnuteľnosť kúpnu zmluvou zo dňa 21. 07. 2008, uzavretou medzi ním C. L. M.S., X.. XX. XX. XXXX, L. C. XX. Bol daný návrh na vklad dňa 21. 07. 2008. So žalobcom uzavrel zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu č.60-000031620PD2010 dňa 20. 05. 2010 o čom predložil súdu listinný dôkaz. Dlh žalobcu vznikol predtým ako uzavrel zmluvu so žalobcom. V čase uzatvárania kúpnej zmluvy býval v K., F. X, takže on vodu v tomto dome neodoberal, išiel tam občas pokosiť, začal odoberať vodu vtedy, keď uzatvoril zmluvu so žalobcom, presťahoval v októbri alebo novembri 2010.

Vo vylúčenej veci súd ďalej konal pod sp. zn. 4C/75/2011.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 06. 2014 uviedol, že trvá na úhrade nároku voči žalovanému ad2/ v plnom rozsahu, voči žalovanej ad1/ zobral žalobu späť a trval na úhrade trov konania solidárne so žalovaným ad2/. Aj z vyjadrení žalovaného ad2/ vyplýva, že sa stal vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti už v roku 2008, avšak nesplnil si povinnosť vyplývajúcu z ust. § 26 ods. 1 písm. g) zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, t. j. neoznámene zmeny, nových údajov o odberateľovi, resp. nepožiadaval o odhlásenie z odberu. Ako vyplýva zo žalovanej faktúry č. 90106656 odpojenie bolo realizované dňa 23. 04. 2010 v zmysle ust. § 32 ods. 1 písm. m) zák. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách z dôvodu neuhradených faktúr, ktoré uhradil žalovaný ad2/, čím uznal predmetné záväzky a aj skutočnosť, že je vlastníkom nehnuteľnosti súpisné číslo XX, k.ú. C., S. C..

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/75/2014-11 zo dňa 21. 08. 2014 oznámil, že dňa 25. 09. 2014 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to faktúrou č. 90106656 na sumu 54,76 Eur, návrhom na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 21. 07. 2008, zmluvou č. 60-000031620PD 2010 zo dňa 20. 05. 2010 a a vylúčením účastníkov.

Podľa § 26 ods. 1 písm. g z.č. 442/2002 Z.z. odberateľ a producent sú povinní oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie,

Súd zaviazal žalovaného zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi z dôvodu, že sa stal vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti už v roku 2008, avšak nesplnil si povinnosť vyplývajúcu z ust. § 26 ods. 1 písm. g) zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, t. j. neoznámene zmeny, nových údajov o odberateľovi, resp. nepožiadala o odhlásenie z odberu. Ako vyplýva zo žalovanej faktúry č. 90106656 odpojenie bolo realizované dňa 23. 04. 2010 v zmysle ust. § 32 ods. 1 písm. m) zák. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách z dôvodu neuhradených faktúr, ktoré uhradil žalovaný ad2/, čím uznal predmetné záväzky a aj skutočnosť, že je vlastníkom nehnuteľnosti súpisné číslo XX, k.ú. C., S. C..

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a ostatných trov konania (administratívne poplatky) vo výške 1,50 Eur, spolu 18,-Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.