

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010514
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010514.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 10. októbra 2014, takto

r o z h o d o l :

Obvinená V. V. C. H. Á. Š. S. Y. Á. ,
nar. XX.XX.XXXX v K. R., bytom Y. L., N.. G. XXX, bez zamestnania

je vinná, že

v nočných hodinách z 21.05.2014 na 22.05.2014 vo Veľkom Blhu po predchádzajúcej dohode spolu s mal. J. L., nar. XX.XX.XXXX, vošli na pozemok baru G., kde obv. Terézia Tamášová vypáčila sekerou zámok na zadných dvojkřídlových dverách a potom obaja vošli dnu, kde sa pokúsili vypáčiť sekerou železné plechové dvere vedúce do baru, čo sa obv. V. V. nepodarilo, potom vyšli z budovy, kde obv. V. sekerou rozbila sklo na okne a cez takto vzniknutý otvor vošla dovnútra s úmyslom odcudziť odtiaľ finančnú hotovosť a tovar, k čomu nedošlo len preto, že sa spustila siréna alarmu a preto z baru ušla, pričom poškodením okna a vypáčením zadných dverí spôsobila D. P. ml. škodu vo výške 381,09 Eur

t e d a

-konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsila prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchala vlámaním

-poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 3 Tr. Zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona samosudca obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvinenej zrušuje výrok o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom v skúšobnej dobe, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/100/2014, zo dňa 30.06.2014, právoplatným dňa 01.08.2014, za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné formou spolupáchateľstva a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. d) Tr. poriadku samosudca ukladá trest prepadnutia veci: 1 ks drevená sekera o dĺžke poriska 47 cm na koci ktorého je železná sekera o dĺžke 17 cm, kde v zadnej železnej časti na obuchu je prasklina po celej dĺžke.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinená povinná zaplatiť poškodenému D. P.V., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom B. Č.. XXX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 381,09 Eur.

-konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle spáchať trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, sa pokúsila prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchala vlámaním

-poškodila cudziu vec a spôsobilá tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.