

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613212903
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613212903.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľa: L. L. R. C., C..R., R. XX, XX-XXX Y.C., B.. C. F. H. Z., R..K..S., R. R. J. X, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, proti odporkyňi: H. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. G., V..Č.. X. X. H., B. S.F. S. Ú. Y. G., XXX XX Y. G. X, o zaplatenie 821,02 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 545,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 545,52 Eur od 01. 01. 2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd konanie čo do úrokov z omeškania vo výške 160,70 Eur zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 821,05 Eur, úroky z omeškania vo výške 281,60 Eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 821,02 Eur od dňa 30.09.2011 do zaplatenia, zmluvné úroky vo výške 21,99 % ročne zo sumy 821,02 Eur od dňa 30.09.2011 do zaplatenia a nahradil žalobcovi súdny poplatok vo výške 49,00 Eur a zároveň nahradil trovy právneho zastúpenia. V návrhu uviedol, že dňa 05.08.2009 bola medzi žalovaným a žalobcom uzatvorená zmluva o používaní kreditnej karty H. č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX. Dlužník sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Poplatky, úrokové sadzby ako aj ročná percentuálna miera nákladov vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v Zmluve. Vzhľadom k tomu, že Žalovaný porušil Zmluvu, tým spôsobom, že nezaplatil viac ako dve splátky, žalobca písomne dňa 29.09.2011 odstúpil od Zmluvy. Žalovaný, napriek možnosti splatiť svoj dlh voči Žalobcovi v mesačných splátkach, žalobcovi dlžnú sumu nesplatil. Na základe vyššie uvedeného vznikol Žalobcovi nárok požadovať od Žalovaného: sumu 821,02 Eur ako nesplatený zostatok istiny, sumu 281,60 Eur ako nesplatený zostatok úrokov z omeškania vyčíslený do dňa odstúpenia od zmluvy, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo zostatku istiny vo výške 821,02 Eur od dňa 30.09.2011 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 21,99 ročne zo zostatku istiny vo výške 821,02 Eur odo dňa 30.09.2011 do zaplatenia, sumu 49,00 Eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, sumu 142,22 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k 6RO/1465/2013-19 zo dňa 15.01.2014. Uznesením 6RO/1465/2013-27 zo dňa 17.04.2014, bol platobný rozkaz zrušený, keďže odporcovi ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 7C/114/2014-34 zo dňa 29.05.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - Obecný úrad Veľké Dvorany, 956 01 Veľké Dvorany 2, keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Vo vyjadrení zo dňa 02.09.2014 zaslal navrhovateľ zmenu petitu, kde správna má byť výška úrokov z omeškania ku dňu odstúpenia od zmluvy suma vo výške 120,90 Eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ a opatrovník odporkyne, preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že účastníci uzatvorili zmluvu o používaní kreditnej karty, v zmysle ktorej bola odporkyňa poskytnutá suma vo výške 1000 eur na jej účet. Túto sumu odporkyňa vyčerpala v sume 810,99 Eur a uhradila 233,05 Eur. Keďže odporkyňa nesplácala túto sumu v súlade so zmluvou, navrhovateľ odstúpil od zmluvy podaním zo dňa 09.11.2010. Odporkyňa mala splácať úver podľa bodu 5.3 písm. c zmluvy, teda uhrádzať splátky vo výške 10 % istiny zvýšenej o úroky alebo hrať minimálnu splátku a to 3 % dlžnej sumy podľa pravidelného mesačného výpisu, ktorý jej bol zasielaný. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 29.09.2011, tak to vyplýva aj z výpisu z účtu, kde k tomuto dňu je konečný výpis. Suma 821,02 Eur je vyčerpaná istina z účtu spolu s poplatkami a z úrokmi. Úroky z omeškania vo výške 120,90 Eur boli počítané od 13.09.2010 do 29.09.2011. Sú vo výške v zmysle nariadenia vlády a vo výpise predstavujú vyčíslené sankčné úroky. Čo sa týka poplatkov, tieto boli účtované v zmysle sadzobníka poplatkov. Opravuje to, že podanie zo dňa 02.09.2014 nie je zmena návrhu ale čiastočne späťvzatie návrhu vo výške 160,70 Eur a v tejto časti žiada konanie zastaviť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom, odstúpenie od zmluvy a vyhlásenie splatnosti úveru, zmluva o používaní kreditnej karty H., žiadosť o poskytnutie kreditnej karty H., výpis z kreditnej karty, všeobecné obchodné podmienky, platobný rozkaz 6Ro/1465/2013-19, uznesenie 7C/114/2014-34, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 02.09.2014, výpis z úverového účtu odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 27.7.2009 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o používaní kreditnej karty H., podľa ktorej H. zriadi majiteľovi úverový účet a kartu H. a majiteľ sa zaväzuje uhrádzať sumy transakcií realizovaných kartami vrátane úrokov, poplatkov, a provízií v súlade s podmienkami zmluvy, zároveň majiteľ môže nakladať s prostriedkami na úverovom účte maximálne do výšky 1000 eur. V zmluve bolo ďalej uvedené, že úver je úročený sadzbou 21,99% a RPMN bola určená na 22,07%. V bode 5.3. písm.e) je uvedené: III: splátky úveru budú uhrádzané každý mesiac vo výške 10% istiny zvýšenej o úroky; IV : splátky úveru budú uhrádzané každý mesiac v deň uvedený na výpise ako dátum splatnosti minimálnej splátky.

Navrhovateľ listom zo dňa 9.11.2010 - posledná výstraha pre neplatiča odstúpenie od zmluvy a vyhlásenie splatnosti úveru vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej čiastky v sume 60,16 eur a tým, že v opačnom prípade mBank odstupuje od zmluvy a vyhlasuje úver za splatný s účinnosťou k poslednému dňu druhého mesiaca nasledujúceho po mesiaci doručenia tohto listu. Odporkyňa si túto doporučenú listovú zásielku neprevzala v odbernej lehote.

Z výpisu z kreditnej karty zo dňa 3.7.2012 vyplýva, že odporkyňa vyčerpala sumu 799,52 eur a na úverový účet uhradila sumu 254 eur. Úverový účet bol uzatvorený ku dňu 29.9.2011.

V obchodných podmienkach vydávania a používania kreditných kariet v bode 2.8.6 je uvedené: Majiteľ úverového účtu je povinný uhradiť dlžnú sumu evidovanú na úverovom účte najmenej vo výške Minimálnej splátky uvedenej na výpise a v lehote uvedenej na výpise.

Z výpisu úverového účtu vyplýva, že ku dňu 29.9.2011 bola nesplatená istina vo výške 821,02 Eur a nesplatený úrok z omeškania vo výške 120,90 eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 2.9.2014 zobral čiastočne návrh späť v časti vyčíslených úrokov z omeškania v sume 160,70 Eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. , zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa ods. 3, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli Zmluvu o používaní kreditnej karty mBANK, podľa ktorej mBank zriadila odporkyni úverový účet s úverovým limitom 1000 eur, pričom úver bol úročený sadzbou 21,99% ročne. Splátky na úvere boli určené nasledovne (bod 5.3. písm.e) III: splátky úveru budú uhrádzané každý mesiac vo výške 10% istiny zvýšenej o úroky; IV : splátky úveru budú uhrádzané každý mesiac v deň uvedený na výpise ako dátum splatnosti minimálnej splátky. V obchodných podmienkach vydávania a používania kreditných kariet ohľadom splátok na úvere v bode 2.8.6 je uvedené, že majiteľ úverového účtu je povinný uhradiť dlžnú sumu evidovanú na úverovom účte najmenej vo výške Minimálnej splátky uvedenej na výpise a v lehote uvedenej na výpise. Súd mal za to, že takéto vymedzenie splácania úveru je pre bežného spotrebiteľa neurčité a nezrozumiteľné, nakoľko z neho vôbec nie je zrejmé, aká mala byť výška splátky, keď sa v zmluve hovorí o 10% z istiny, pričom nie je známe, či ide o dlžnú istinu alebo pôvodne poskytnutú istinu a táto má byť „zvýšená o úroky“. Podľa tejto definície klient banky určite nemôže vedieť akú bude mať mesačnú splátku, či sa táto bude meniť, ako a podľa čoho. Tiež je v zmluve pojem „minimálna splátka“, pričom nie je špecifikované, v akej výške by mala byť určená táto minimálna splátka, o ktorej má mať klient vedomosť až z mesačného výpisu, pričom aj dátum splatnosti sa má klient dozvedieť až z tohto mesačného výpisu. Vzhľadom na takto nedostatočne určenú výšku a termíny splátok istiny s úrokmi, má súd za to, že nebola splnená jedna zo základných náležitostí

zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z. z. Podľa § 3, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto súd vychádzajúc z toho, že úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, zohľadnil koľko v skutočnosti odporkyňa vyčerpala z poskytnutých prostriedkov a akú sumu na úver uhradila. Z výpisu z účtu vyplýva, že odporkyňa vyčerpala

sumu 799,52 Eur a uhradila sumu 254 Eur, to znamená, že navrhovateľovi musí zaplatiť sumu 545,52 eur.

Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania, preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 545,52 Eur od 1.1.2011 do zaplataenia. Súd vychádzal z toho, že navrhovateľ uviedol v liste zo dňa 9.11.2010 - „posledná výstraha pre neplatiča odstúpenie od zmluvy a vyhlásenie splatnosti úveru“, že vyhlasuje úver za splatný s účinnosťou k poslednému dňu druhého mesiaca nasledujúceho po mesiaci doručenia tohto listu, preto deň splatnosti predstavuje 31.12.2010. Odporkyňa je teda v omeškaní s plnením od 1.1.2011. Výška úroku z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Vo zvyšku súd návrh zamietol, to znamená čo do istiny 275,53 eur, v časti vyčíslených úrokov z omeškania v sume 120,90 eur (keďže súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v percentuálnom vyjadrení - vo výške 9,25 % ročne zo sumy 545,52 Eur od 1.1.2011 do zaplataenia), ako aj v časti úrokov z omeškania nad sumu 545,52 eur od 30.9.2011 do zaplataenia a tiež zmluvných úrokov vo výške 21,99 % ročne zo sumy 821,02 Eur od dňa 30.09.2011 do zaplataenia.

Keďže navrhovateľ zobral späť návrh čo do úrokov z omeškania vo výške 160,70 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže úspech účastníkov bol v konaní pomerne vyrovnaný. Navrhovateľ nemal úspech v časti istiny 275,53 eur, v časti vyčíslených úrokov z omeškania v sume 281,60 eur, keďže súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 545,52 Eur od 1.1.2011 do zaplataenia, čo predstavuje sumu 39,84 eur, ako aj v časti úrokov z omeškania nad sumu 545,52 eur od 30.9.2011 do zaplataenia a tiež zmluvných úrokov vo výške 21,99 % ročne zo sumy 821,02 Eur od dňa 30.09.2011 do zaplataenia. Preto možno konštatovať, že aj odporkyňa mala polovičný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.