

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224970
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413224970.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko s.r.o., ul. Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi: I. O., Y., L.. XX.XX.XXXX, G. J. A.. M. L. Č.. X, XXX XX J., zastúpená opatrovníkom : O. N., Prokofievova 6-12, Bratislava, o zaplatenie istiny 1723,56,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1723,56,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 962,10,-eur odo dňa 13.10.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 698,43,-eur odo dňa 16.11.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,53,-eur odo dňa 14.12.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,50,-eur od 15.2.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 129,00,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 237,84,-eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 10.10.2013 (sp.zn. 30Ro 3674/2013) domáhal od odporcu zaplatenia istiny 1723,56,- eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca zaslal odporcovi doporučeným listom písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku na základe Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX a Dodatku k zmluve . Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe zmluvy ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby , špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil odporcovi Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach :

- 1010509703 na sumu 962,10,-eur so splatnosťou 12/10/2010

- 1011306678 na sumu 698,43,-eur so splatnosťou 15/11/2010

- 1012227778 na sumu 59,53,-eur so splatnosťou 13/12/2010

- 1014282382 na sumu 3,50,-eur so splatnosťou 14/02/2011

Rozpis jednotlivých vyúčtovacích položiek je uvedený v pripojených faktúrach, ktoré sú očíslované variabilným symbolom. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil dlžnú čiastku. Pohľadávka navrhovateľa vo výške 1723,56,- eur nebola ku dňu podania návrhu na súd uhradená. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a nar.vl.č. 87/1995 Z.z. Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania nasledovne :

- 9% zo sumy 962,10,-eur od 13/10/2010 do zaplataenia

- 9% zo sumy 968,43,-eur od 16/11/2010 do zaplataenia

- 9% zo sumy 59,53,-eur od 14/12/2010 do zaplataenia

- 9% zo sumy 3,50,-eur od 15/02/2011 do zaplataenia

Súd vo veci nerozhodol platobným rozkazom nakoľko sa odporkyňa nezdržiava na adrese trvalého pobytu ani na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania a nepreberá zásielky (súd vykonal šetrenie pobytu odporkyne).

Uznesením č.k. 7C 34/2014 - 56 zo dňa 30.04.2014 právoplatným dňa 28.05.2014, súd ustanovil odporkyňu opatrovníka pre toto konanie (ust. § 29 O.s.p.).

Na pojednávanie konané dňa 25.09.2014 sa navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané. Neúčast' na dnešnom pojednávaní ospravedlnili v záujme hospodárnosti konania a požiadali, aby súd, s prihliadnutím na skutkový a právny stav vo veci rozhodol o návrhu na základe predložených dôkazov, bez osobnej účasti sporných strán. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 366,84,-eur, pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia zvýšených o sadzbu DPH a režijných paušálov. Nedostavil sa opatrovník odporcu, doručenie má vykázané dňa 13.6.2014, neúčast' neospravedlnil. Súd oboznámil doteraz vykonané dokazovanie (ust. § 118 O.s.p.), dal písomné poučenie podľa ust. § 120 O.s.p. a uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na citované ustanovenia súd v konaní pokračoval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie : listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, uzatvorenej medzi postupcom : Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Listom zo dňa 22.08.2013 sa pokúsil navrhovateľ o zmier, uviedol rozpis pohľadávok a vyzval odporkyňu na úhradu do 25.08.2013.

Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku na základe uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, uzatvorenej medzi postupcom : Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a navrhovateľom.

Bolo nesporne listinnými dôkazmi preukázané, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX a Dodatok k zmluve, predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

Bolo nesporné, že na základe predmetnej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach.

Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil odporkyňu Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach :

- 1010509703 na sumu 962,10,-eur so splatnosťou 12/10/2010
- 1011306678 na sumu 698,43,-eur so splatnosťou 15/11/2010
- 1012227778 na sumu 59,53,-eur so splatnosťou 13/12/2010
- 1014282382 na sumu 3,50,-eur so splatnosťou 14/02/2011

Rozpis jednotlivých vyúčtovacích položiek je uvedený v pripojených faktúrach, ktoré sú očíslované variabilným symbolom.

Odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila dlžnú čiastku ani čiastočne. Pohľadávka navrhovateľa vo výške 1723,56,- eur nebola ku dňu podania návrhu na súd uhradená.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu

Podľa ust. § 43 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka , účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka , ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka , dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka , spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o pripojení a z tejto zmluvy vznikla odporkyňi povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu za poskytnuté služby na základe Zmluvy o pripojení č. 0948522370 a Dodatku k zmluve . Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe zmluvy ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby , špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil odporcovi Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach :

- 1010509703 na sumu 962,10,-eur so splatnosťou 12/10/2010

- 1011306678 na sumu 698,43,-eur so splatnosťou 15/11/2010

- 1012227778 na sumu 59,53,-eur so splatnosťou 13/12/2010

- 1014282382 na sumu 3,50,-eur so splatnosťou 14/02/2011

Rozpis jednotlivých vyúčtovacích položiek je uvedený v pripojených faktúrach, ktoré sú očíslované variabilným symbolom. Odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila dlžnú čiastku. Pohľadávka navrhovateľa vo výške 1723,56,- eur nebola ku dňu podania návrhu na súd uhradená. Spoukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 1723,56,-eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporca si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s platením, splátky sa stali splatnými a navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania (uplatnená výška úrokov z omeškania 9% nepredstavuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa). Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a nar.vl.č. 87/1995 Z.z.

Listom zo dňa 22.8.2013 "Pokus o zmier" adresovaný odporkyni, sa navrhovateľ pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu.

Na základe uvedených skutočností súd odporkyňu, ktorá sa dostala s plnením do omeškania s poukazom na citované ustanovenia zaviazal k zaplateniu istiny spolu s úrokom z omeškania nasledovne : k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 962,10,-eur odo dňa 13.10.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 698,43,-eur odo dňa 16.11.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,53,-eur odo dňa 14.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,50,-eur od 15.2.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

S návrhom na začatie konania bol navrhovateľom uhradený súdny poplatok za návrh v sume 129,00,-eur (zák.č 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov).Navrhovateľ si vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania uplatnenú v návrhu na začatie konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 129,00,-eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 109,55eur (prevzatie a príprava veci, písomné podanie na súd s DPH)a 2 x režijný paušál po 9,37eur (spolu trovy predstavujú sumu 237,84,-eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.