

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38Em/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313218110  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313218110.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci oprávnenej: Z. V., H.. X.X.XXXX, C. C. X, XXX XX H., zastúpená splnomocneným právnym zástupcom: BIZOŇ&PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava proti povinnému: A.. Z. N., na. XX.X.XXXX, C. Q. XXX, XXX XX Q., zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: DVORECKÝ&BOHUNICKÝ, s.r.o. so sídlom Lermontovova 18, 811 05 Bratislava, o návrhu matky na výkon rozhodnutia vo veci maloletého B. N., H.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Trnavská 1, Senec, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.9.2013 sa oprávnená: Z.Q. V., H.. X.X.XXXX- matka maloletého B. N., H.. XX.XX.XXXX domáhala prostredníctvom svojho právneho zástupcu nariadenia výkonu rozhodnutia- uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie Okresným súdom Bratislava III pod č. k. 37P/192/2013-252 zo dňa 2.9.2013, právoplatným dňa 26.09.2013, vykonateľným 10.09.2013, a žiadala aby súd vykonal úkony nevyhnuté k tomu, aby sa otec podrobil nariadenému predbežnému opatreniu. Svoj návrh odôvodnila tým, že tunajší súd uznesením, č. k. 37P/192/2013-252 zo dňa 2.9.2013, nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým B., a to tak, že matka má právo sa s maloletým B. stretávať každý párnny víkend v kalendárnom roku v sobotou od 10,00 hod. do 19,00 hod, a to vždy tak, že matka si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska otca v stanovenom čase a v stanovenom čase vráti späť otcovi, ktorý si ho vyzdvihne v mieste bydliska matky. Dňa 7.9.2013 sa matka dostavila do miesta bydliska otca a maloletého B., avšak nikto jej neotvoril a ani sa jej neozval. Vzhľadom na konanie otca mala matka maloletého za to, že je nútená domáhať sa svojich rodičovských práv súdnou cestou, svoj návrh považovala za plne odôvodnený a žiadala, aby jej súd v celom rozsahu vyhovel.

Právna zástupkyňa oprávnenej- matky maloletého na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu a žiadala, aby súd postupoval podľa ustanovení §-u 272 a nasledujúcich ustanovení O.s.p. a podľa vyhlášky č. 474/2011 Z.z., taktiež poukázala na výzvu súdu zo dňa 11.11.2013 adresovanú otcovi maloletého ako povinnému, v dôsledku čoho otec následne styk matke umožnil, tento sa začal realizovať tak, ako bol určený v predbežnom opatrení.

Právna zástupkyňa povinného- otca maloletého na pojednávaní žiadala návrh zamietnuť ako nedôvodný, nakoľko sa matka domáhala výkonu rozhodnutia v deň, keď ešte rozhodnutie nenadobudlo vykonateľnosť. Vykonateľnosť nadobudlo uznesenie 10.9.2013 a matka sa domáhala styku s maloletým 7.9.2013, pričom bola otcom maloletého informovaná, že sa s maloletým budú v danom čase nachádzať na zahraničnej dovolenke. Zároveň uviedla, že žiadajú náhradu trov konania, z dôvodu šikanózneho

postupu matky voči otcovi maloletého bez reálnej opory v právnej úprave, pričom otec maloletého žiadnym spôsobom nezavinil podanie návrhu.

38Em/6/2013

Povinný- otec maloletého na pojednávaní uviedol, že matku maloletého vopred informoval o zahraničnej dovolenke a o presnom čase ich príletu z dovolenky. Styk s maloletým sa realizuje presne podľa toho, ako to určil súd.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

Súd sa oboznámil s návrhom matky zo dňa 16.9.2013, uznesením tunajšieho súdu č. k. 37P/192/2013-252, zo dňa 02.09.2013, právoplatným dňa 26.09.2013, vykonateľným 10.09.2013, vyjadrením otca zo dňa 26.11.2013, vyjadrením matky zo dňa 17.09.2013, sms komunikáciou medzi rodičmi maloletého a obsahom spisu sp. zn. 37P/192/2013 a zistil tento skutkový stav:

Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 37P/192/2013-252, zo dňa 02.09.2013, právoplatným dňa 26.09.2013, vykonateľným 10.09.2013, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým B. a to tak, že matka má právo sa s maloletým B. stretávať každý páry víkend v kal. roku v sobotu od 10,00 hod. do 19,00 hod, a to vždy tak, že matka si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska otca v stanovenom čase a v stanovenom čase vráti späť otcovi, ktorý si ho vyzdvihne v mieste bydliska matky. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Súd výzvou zo dňa 17.10.2013, doručenou povinnému dňa 6.11.2013, vyzval otca maloletého ako povinného na dobrovoľné plnenie vykonateľného uznesenia tunajšieho súdu, č.k. 37P/192/2013-252, zo dňa 02.09.2013, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 10.09.2013, ktorým sa predbežne upravil styk maloletého s matkou. Súd povinného upozornil na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Podľa §-u 272 ods. 1 písm. a) O. s. p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa §-u 272 ods. 3 O. s. p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh oprávnenej- matky maloletého na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, a to napríklad uložením pokuty otcovi maloletého alebo inak je nedôvodný, a preto ho zamietol.

Konanie o výkon rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s maloletým dieťaťom má zabezpečiť, aby rodič ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, umožňoval druhému rodičovi styk s dieťaťom v čase súdom určenom, aby aj v čase, keď rodičia dieťaťa žijú oddelene, bolo maloleté dieťa v styku s oboma rodičmi a tiež aby rodič, ktorý denne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mal možnosť byť s ním v kontakte a zapájať sa do jeho výchovy. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia je, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa so všetkými skutočnosťami prípadu však súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko nebolo preukázané, žeby otec maloletého bránil matke ako oprávnenému rodičovi v styku s maloletým počnúc dátumom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia- uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh matky maloletého B. N. na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia je preto nedôvodný.

38Em/6/2013-76

Po preskúmaní prípadu dospel súd k záveru, že okolnosti prípadu neodôvodňujú nariadenie výkonu rozhodnutia o styku matky s maloletým a uloženie poriadkových opatrení otcovi maloletého, nakoľko na nariadenie výkonu rozhodnutia nie sú splnené zákonné podmienky, a to že povinný, v danom prípade otec dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, keďže uvedené neplnenie zo strany otca nebolo v danom konaní preukázané, keďže v čase, keď podľa názoru matky bol otec povinný plniť, ešte nenadobudlo rozhodnutie súdu vykonateľnosť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením, hneď ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.