

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203355
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203355.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: V., rod. H., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom D., právne zast. JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729 a otec: Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s mal. dieťaťom a o návrhu otca na úpravu styku s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletým C. **z a s t a v u j e.**
- II. Súd konanie o návrhu otca na úpravu styku otca s mal. C. **z a s t a v u j e.**
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.06.2014 bol na tunajšom súde podaný návrh matky mal. dieťaťa na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Následne, dňa 15.08.2014 bol súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/77/2004-55 zo dňa 21.08.2014 súd spojil konania o návrhoch rodičov mal. dieťaťa na spoločné konanie.

Dňa 24.09.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky V. na rozvod manželstva. Konanie o rozvod manželstva je vedené pod sp. zn. 2P/106/2014.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25.09.2014, matka mal. dieťaťa, vzhľadom na podaný návrh na rozvod, vzala návrh na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom v celom rozsahu späť. Otec so späťvzatím návrhu matky súhlasil. Na uvedenom pojednávaní vzal späť svoj návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom aj otec. So späťvzatím návrhu otca matka súhlasila.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Vzhľadom na dispozitívny úkon účastníkov konania, ktorým prejavili vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, ako aj vzhľadom na súhlas účastníkov konania so späťvzatím návrhov na začatie konania, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tunajší súd do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.