

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/348/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202313  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3512202313.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: R. D., bytom, Q. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 425,75 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. marca 2013, č.k. 10C/206/2012-111, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa v prvom výroku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 445,04 eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 351,42 eur od 03.03.2010 do zaplatenia. Zároveň odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi uložil spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 25,50 eur titulom súdneho poplatku a 430,64 eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 28.02.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 425,75 eur, úroku z omeškania vo výške 19,29 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 351,42 eur od 03.03.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (GE Money, a.s.) uzatvoril dňa 14.12.2006 Zmluvu o úvere č. 1400783475, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť, preto došlo k zosplatneniu celého úveru ku dňu 14.01.2009. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny vo výške 351,42 eur, úroku vo výške 0,01 eur, úrokov z omeškania vo výške 19,92 eur, zmluvnej pokuty vo výške 41,13 eur a ostatného príslušenstva (poplatky) vo výške 33,20 eur. Dňa 23.09.2009 bola uzatvorená medzi GE Money, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok na žalovanú pohľadávku. Podaním doručeným súdu dňa 14.05.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu a podaním došlým súdu dňa 14.12.2012 vzniesol námietku premlčania. Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 29.01.2013 predložil Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 27.03.2009, v ktorej odporca uznal pohľadávku navrhovateľa vo výške 649,58 eur, a ktorá pozostáva z istiny vo výške 256,83 eur, úrokov z omeškania vo výške 256,83 eur a nákladov na inkasné konanie vo výške 74,32 eur, pričom sa zaviazal uznaný dlh zaplatiť. Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania a vedľajšieho účastníka, spolu s prílohami a zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva označená ako „Zmluva o úvere“. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Navrhovateľ ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo

inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti právneho predchodcu navrhovateľa je okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov (nebankovým spôsobom). Odporca v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorú sa subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník. Dňa 14.12.2006 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úveru č. 1400783475 vo výške 49.999,- Sk (1.493,69 eur), s ročnou percentuálnou mierkou nákladov vo výške 42,68 % a cena úveru predstavovala 74.268,- Sk (2.465,25 eur). Odporca dlh čiastočne plnil vo výške 1.963,81 eur. Odporca neuhradzoval včas mesačné splátky, čím sa dostal do omeškania s platením dlhu. Vzhľadom k tomu, že odporca nesplácal dlh riadne a včas, došlo dňa 14.01.2009 k zosplatneniu celého úveru. Navrhovateľovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti odporcu, riadneho neplatenia dohodnutých mesačných splátok úveru, vzniklo právo na zmluvnú pokutu, ktorú si uplatnil v rozsahu 41,13 eur. Odporca písomne uznal pohľadávku navrhovateľa čo do titulu a výšky. Navrhovateľ listom zo dňa 06.12.2010 vyzval odporcu na zaplatenie dlhu. Odporca na výzvu nereagoval, dlh nezaplatil. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu uznanej dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase. Súd konštatoval, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný, pretože počas plynutia premlčiacej lehoty (celá pohľadávka sa stala splatnou dňa 14.01.2009) odporca na základe Dohody o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 27.03.2009 písomne uznal pohľadávku navrhovateľa, čo do titulu a výšky. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 5 písm. b), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 456,14 eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie vedľajší účastník a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd návrh v celom rozsahu zamietne a vedľajšiemu účastníkovi prizná náhradu trov konania. Zároveň si uplatnil náhradu doterajších trov právneho zastúpenia, prvostupňových a odvolacích trov, spolu vo výške 147,20 eur. Namietal, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej odvodzuje navrhovateľ svoje nároky, obsahuje neprijateľné podmienky z hľadiska zákonných požiadaviek na ochranu spotrebiteľa. Súd odmietol námietku premlčania z dôvodu, že navrhovateľ v konaní predložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Predložená dohoda však obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Argumentoval, že predmetná dohoda je formulár ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej obsah. Tento formulár obsahuje jednostranné právne úkony uznania záväzku, prípadne pristúpenia k záväzku a dvojstranné právne úkony pri dohode o splátkach záväzku a dohode o uzatvorení rozhodcovskej doložky. Dohoda ako právny úkon, je pre svoju nezrozumiteľnosť, neurčitosť, rozpor s dobrými mravmi a rozpor s kogentnými ustanoveniami spotrebiteľského práva neplatná.

Vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne podané nebolo.

Odporcovi bolo odvolanie vedľajšieho účastníka dané na vedomie a bol vyzvaný, aby sa v stanovenej lehote vyjadril, či sa pripája k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka a či s týmto odvolaním súhlasí. Odporca na výzvu súdu nereagoval a výslovný súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a či spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa ust. § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Ustanovenie § 201 veta druhá O.s.p. zdôrazňuje samostatnosť (nezávislosť na vôli a úkonoch niekoho iného) procesného oprávnenia vedľajšieho účastníka podať odvolanie v tých veciach, v ktorých z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Uvedené ustanovenie v spojení s § 93 O.s.p. nemožno však v žiadnom prípade vykladať tak, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba vtedy, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania jeho vzťahu s účastníkom konania. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka vyjadril nesúhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Ak sa podporovaný účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená. Totožný záver konštatuje NS SR vo svojom uznesení z 5. februára 2013, sp. zn. 3 Cdo 188/2012.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Pre absenciu výslovného súhlasu odporcu s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane, rozhodol krajský súd tak, že v uvedenej procesnej situácii odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol podľa citovaného ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.