

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204098
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614204098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna FRIGOVÁ, v právnej veci navrhovateľky E. E., rod. N., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XXX/XXX, XXX XX O., štátna občianka SR proti odporcom 1/ Z. N., nar. X.X.XXXX a 2/ Z. N., rod. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom E. XXX/XXX, XXX XX O., štátni občania SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca 1/ je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc od 18.7.2014 do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Odporkyňa 2/ je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc od 18.7.2014 do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 18.7.2014 domáhala, aby súd zaviazal odporcov, jej rodičov, prispievať na jej výživu a to každého z nich mesačne v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa.

Návrh odôvodnila tým, že dňa 10.7.2014 sa vydala za Dávida Kureja, nar. 9.6.1992, bytom Gíraltovce, s ktorým čaká dieťa. Vzhľadom k tomu, že nie je plnoletá a že je žiačkou na Súkromnej strednej odbornej škole v Gíraltovciach, navrhla, aby súd zaviazal jej rodičov, odporcov 1/ a 2/, aby jej prispievali na výživu.

6C/163/2014

-2-

Na pojednávaní dňa 25.9.2014 navrhovateľka trvala na svojom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že jej manžel je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, nemá žiaden príjem a preto nie je schopný ju živiť.

Odporcovia 1/ a 2/ súhlasili s návrhom navrhovateľky. Odporca 1/ je nezamestnaný a odporkyňa 2/ je na materskej dovolenke.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo určenie vyživovacej povinnosti rodičov k plnoletému dieťaťu.

Na pojednávaní konanom dňa 25.9.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti účastníkov konania a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností

a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd rozhodol o povinnosti rodičov prispievať na výživu ich plnoletého dieťaťa podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila a odporcovia ako neúspešní účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však

účastníci tohto práva výslovne vzdali.