

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614207865
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614207865.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu Profi Credit Slovakia s.r.o. , Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zast. AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25, proti žalovaným: 1/Z. Z., nar. X.X.XXXX a 2/ W. Z., nar. X.X.XXXX, obaja bytom X., Q.S. XXX/XX, právne zast. AK JUDr. Peter Rybár, s.r.o. Kuzmányho 29, Košice, o zaplatenie 1389,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1,2 na účet ich právneho zástupcu trovy konania 475,53 Eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaných 1,2 zaplatenia sumy 1389,06 Eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne počnúc od 26.9.2012 do a to spoločne a nerozdielne a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.12.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8300027286, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej v I. rade úver vo výške 1427,34 Eur. Žalovaný v 2. rade podpísal predmetnú zmluvu ako spoludlžník. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť v 30-tich mesačných splátkach po 87,23 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti sa účastníci dohodli na odklade splátok č. 11,12,1 a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 31,32,33. Žalovanej v 1. rade bol následne dňa 29.12.2011 poskytnutý revolving vo výške 1570,14 Eur, ktorý sa táto zaviazala splácať v 18-tich mesačných splátkach vo výške 87,23 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou č. 6 a žalobcovi ku dňu uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatila iba sumu 2267,98 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 30 o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa §565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 10.9.2012. Celková suma neuhradených splátok činila 1919,- Eur dňa 26.9.2012.

Popri nároku na zaplatenie istiny 1389,06 Eur si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Vo veci bol dňa 28.5.2014 vydaný platobný rozkaz 11Ro 123/2014-20, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor právny zástupca žalovaných, čím sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili a tiež žalovaní 1,2 sa na pojednávanie nedostavili, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil ich právny zástupca, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Žalovaní 1,2 v odpore a následne i ich právny zástupca na pojednávaní vo veci samej uviedli, že zmluva, ktorú uzavreli so žalobcom nemá podstatné náležitosti vyžadované §4 ods. 2 Zák. o spotrebiteľských úveroch. Jednak v nej absentujú podmienky upravujúce čerpanie úveru, teda či ma ísť o čerpanie hotovostné, bezhotovostné, čiastkové alebo jednorázovo, nie je v nej uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, predovšetkým teda, vzhľadom k tomu, že ide o kombinovanú zmluvu v časti spotrebiteľského úveru, chýba údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nie je z nej evidentné, akým spôsobom sa splátky započítavajú do istiny, resp. do jej príslušenstvá. V časti o revolvingovom úvere absentuje údaj o priemernej percentuálnej miere nákladov ako aj údaj o výške splátok, termíne. Zákon vyžaduje, aby tieto náležitosti boli uvedené v zmluve, nepostačuje ich oznámenie vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v nejakých oznámeniach, formulároch a pod.. Uvedené vyplýva z ustanovenia §4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorého formulácia znie: "zmluva musí obsahovať". Konštatovali, že tieto náležitosti sú obligátornými náležitosťami zmluvy absencia ktoréhokoľvek z nich spôsobuje podľa §4 ods. 3 cit. zákona bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Zároveň právny zástupca žalovaných poukázal na skutočnosť, že výška odplaty, ktorá bola v zmluve dojednaná je takisto v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Obč. zákonníka a v zmysle ustálenej judikatúry i s dobrými mravmi. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 3Co 3/2011, resp. Krajského súdu Trenčín 17Co 313/2010, kde odplata poskytovaná nebankovými subjektmi musí byť porovnateľná s odplatom aká je požadovaná v bankách v tomto konkrétnom prípade výška predstavuje až 70% z poskytnutého úveru, pričom v tom období sa odplata v bankách pohybovala asi vo výške 20% z úveru. Poukázal na rozpor údajov uvedených žalobcom v žalobe. Tu bolo uvedené, že úver bol poskytnutý žalovaným vo výške 1427,34 Eur a revolving vo výške 1570,14 Eur, pričom pravdou je, že klientom bola titulom revolvingu poskytnutá suma 706,60 Eur ostatné činila odplata v prospech žalobcu. Súhrne poskytnutá bola teda žalobcom iba suma 2133,94 Eur a podľa karty klienta, ktorá bola predložená právnym zástupcom žalobcu uhradili žalovaní v prospech žalobcu sumu 2797,98 Eur. Teda o 664,04 Eur viac ako bola istina úveru a revolvingu. Vo výške tejto sumy teda došlo zo strany žalobcu k bezdôvodnému obohateniu. Zároveň poukázal na ustanovenie §3 ods. 10 Zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase poskytnutia úveru, s tým, že výška odplaty nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády. Žalovaní sa tejto neplatnosti dovolávajú v súlade s ustanovením § 3 ods. 11 cit. zákona a v súlade s ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 238/2008, podľa ktorého maximálna výška odplaty môže byť vo výške dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských zmlúv. Navyše v uvedenom prípade ide o formulárovú zmluvu, ktorá bola pripravená žalobcom vopred, žalovaní nemali možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy prípadne ďalších zmluvných dojednaní, taktiež zložitost' uvedenia už len základných údajov zmluvy o revolvingovom úvere a malé písmo zmluvy neumožňovalo žalovaným posúdiť ustanovenia zmluvy a taktiež prípadnú výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytnutého úveru. Poukázal aj na to, že údaje žiadosti mali byť v zmysle §3 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch oboznámené pred uzavretím zmluvy, pričom táto povinnosť žalobcom splnená nebola. Uvedené vyplýva z toho, že zmluva bola zo strany žalovaných podpísaná dňa 17.12.2009, pričom oznámenie veriteľa o schválení úveru ako aj formulár zmluvných podmienok boli žalobcom vyhotovené 22.12.2009.

Z vykonaného dokazovania, vylúchu právneho zástupcu žalovaných 1,2, oboznámením sa so zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami k nemu, oznámením veriteľa o schválení dlhu, karty klienta, oznámení o zosplatnení i obsahom celého spisu bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 22.12.2009 účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 8300027286. Z úverovej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej v I. rade úver vo výške 1427,34 Eur, ktorý sa táto zaviazala splácať v mesačných splátkach po 87,23 Eur po dobu 30 mesiacov, splatných v dohodnutom termíne splatnosti. Žalovaný v 2. podpísal zmluvu ako spoludlžník. V zmluve je uvedená zmluvná odmena veriteľa vo výške 1189,67 Eur a v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je uvedená zmluvná odmena 1330,98 Eur, odplata za odklad úveru 141,31 Eur. Zmluva obsahuje aj RPMN vo výške 68,88 %, priemernú RPMN 48,96 %. V zmluve je ďalej uvedená ročná úroková sadzba

úveru 68,84% a ročná úroková sadzba revolvingu 67,54%. Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru v časti 8.1 upravuje záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 141,31 Eur a za poskytnutie služby odkladu splatnosti splátok revolvingového úveru 77,08 Eur v prípade, že dlžníkovi bude revolving poskytnutý. Podľa čl. 13 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania. Podľa čl. 14 bod 14.1 veta prvá, zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu odstupňovanú podľa dĺžky omeškania.

Podľa žalobcom predloženej karty klienta bol žalovanej reálne vyplatený úver v celkovej výške 1286,03 Eur, z poskytnutého úveru 1427,34 Eur a vrátane revolvingu suma 1915,54 Eur. Žalovanou bola splatená suma 2797,98 Eur a zostáva doplatiť 1389,06 Eur. V tejto sume je obsiahnutý poplatok rozhodcu 83,- Eur a poplatok právnikovi 190,02 Eur. Podaním zo dňa 4.9.2012 žalobca zaslal žalovanej oznámenie o zosplatnení z dôvodu omeškania úhrady splátok č. 30,31,32 v celkovej výške 261,69 Eur s tým, že omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní a v prípade omeškania s akoukoľvek splátkou o viac ako tri mesiace, sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia úverovej zmluvy, pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom, bola dňa 22.12.2011 uzavretá zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah (pripravenú predtlač) nemali žalovaní možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzavreli žalovaní ako fyzické osoby - nepodnikatelia. Vzhľadom na účel uzavretia zmluvy a to poskytnutie spotrebiteľského úveru, kedy pri poskytnutí úveru bolo žalovaným poskytnuté tlačivo zmluvy vrátane zmluvných dojednaní je otázne, či žalovaní mali dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým obsahom zmluvy a pochopiť význam podmienok v nej uvedených. Skutočnosť, že žalovaní zrejme nemali reálne možnosť oboznámiť sa podrobne s obsahom zmluvy, nikto im jednotlivé body zmluvy nevysvetlil a text zmluvy im nebol jasný a teda žalobca konal v rozpore s ust. § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia úverovej zmluvy, vyplýva zo samotnej zmluvy, ktorá bola žalovanými podpísaná dňa 17.12.2009 a oznámenia veriteľa o schválení úveru, ktoré je datované až dňom 22.12.2009 a až následne bolo teda žalovaným 1,2 doručené. Táto skutočnosť je zrejme aj z toho, že zmluva, ale predovšetkým Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, sú písané malým nahusteným písmom, pričom ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie.

Dokazovaním bolo tiež preukázané, že na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej v 1. rade poskytnutý úver vo výške 1427,34 Eur, z čoho ako vyplýva z karty klienta, jej bola reálne vyplatená suma 1286,03 Eur a revolving 1570,14 Eur, z čoho jej bolo reálne poskytnutá suma 706,60 Eur. Žalovaná mala žalobcovi zaplatiť za úver odplatu 1330,98 Eur, odplatu za odklad splátok 141,31 Eur a odplatu za revolving 863,61 za každý poskytnutý, (oznámenie veriteľa o schválení úveru čl. 6 spisu), pričom poskytnutý úver bol 1 427,34 Eur, vyplatený 1286,03 Eur, revolving bol poskytnutý vo výške 1570,14 Eur vyplatený 706,60 Eur a odplata z úveru i z revolvingu predstavovala sumu, ktorá viac ako 100 % presahuje výšku poskytnutého úveru a revolvingu samostatne. Súd považuje takúto odplatu ako dohodnutú zmluvnú podmienku za absolútne neprijateľnú a odporujúcu dobrým mravom. Za neprijateľnú a odporujúcu dobrým mravom považuje aj zmluvné dojednanie o výške poplatku za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 141,31 Eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu 77,08 Eur. V tejto súvislosti poukazuje aj na to, že priemerná hodnota RPMN za III. štvrtrok 2009 (štvrtrok predchádzajúci poskytnutiu úveru) u spotrebiteľských úveroch vo výške do 1500,- Eur s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 48,96%. RPMN úveru poskytnutého žalovanej túto značne prevyšuje. Ročná úroková sadzba úveru uvedená v zmluve vo výške 68,84% taktiež značne prevyšuje priemerné úrokové miery bánk zistených z internetovej stránky Národnej banky Slovenska. Preto súd poukazuje na ustanovenie §53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého odplata podstatne nesmie presahovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery.

Okrem sumy reálne žalovaným 1,2 vyplatenej 1992,63 Eur (úver 1286,03 + revolving 706,60, v karte klienta je dokonca uvedená len suma 1915,54 Eur,) by teda žalovaní museli žalobcovi zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru, odplatu za úver a revolving ako aj odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/ zmluvy) sumu 4187,04 Eur.

Súd poukazuje na ustanovenie §3 ods. 5 a tiež ustanovenia §4 ods. 2,3 Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorých pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára čo v tomto prípade splnené nebolo a tiež že zmluva musí obsahovať údaje požadované vyššie citovaným ustanovením zákona, pričom tu sa súd stotožnil s argumentáciou právneho zástupcu žalovaných 1,2, že údaje požadované §5 ods. 2 písm. e, g, a i, v predmetnej zmluve absentujú. Zo strany veriteľa t.j. žalobcu v tomto konaní nebolo preukázané splnenie tejto povinnosti a preto aj podľa §4 ods. 3 uvedeného zákona je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

V konaní nebolo sporné, že žalovaná v 1. rade uhradila žalobcovi 2797,98 Eur, čo vyplýva z predloženej karty klienta. Z uvedeného teda vyplýva, že celková suma, ktorú žalovaná v 1. rade uhradila žalobcovi t.j. 2797,98 Eur prevyšuje sumu, ktorú poskytol žalobca podľa karty klienta 1915,54 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto súd konštatuje, že suma, ktorú žalobca poskytol žalovaným 1,2 bola nimi aj riadne uhradená, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a a žalovaným 1,2 priznal ich náhradu v sume 475,53 Eur. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovaných 1,2, kde práv. zástupcovi vzniká nárok na odmenu za zastupovanie dvoch osôb vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za každý z úkonov právnej služby (základná sadzba činí 71,37 Eur znížená o 50% činí 35,69 Eur), za tri úkony právnej služby (2 x 35,69 Eur) po 71,38 Eur (príprava a prevzatie, odpor, účasť na pojednávaní dňa 25.9.2014), za jeden úkon právnej služby (odvolanie proti rozhodnutiu ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, sadzba znížená na jednu štvrtinu) (2x 17,85 Eur) po 35,70 Eur (podanie odvolania proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor,) 8x režijný paušál (2 x 4) po 8,04 Eur, t.j. 64,32 Eur. Ďalej trovy pozostávajú z hotových výdavkov a to cestovného motorovým vozidlom na pojednávanie dňa 25.9.2014 Košice - Spišská Nová Ves a späť 54,17 Eur a náhrady za stratu času 8 x 13,40 (za každú začatú polhodinu) spolu 107,20 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.