

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205716
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205716.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľov: 1./ N. W., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. XXX, štátny občan SR, 2./ N. G., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. XXX, štátny občan SR, 3./ B. I., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. XXX, štátny občan SR, 4./ M. W., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. XXX, štátny občan SR, navrhovatelia 1./ až 4./ zastúpení JUDr. Luciou Hurajovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 061 857, proti odporcovi: O. O., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. XXX, štátny občan SR, zastúpený splnomocneným zástupcom B.. Ľ. C., G.. XX. XX. XXXX, K. Z., F.. I. XXX, štátny občan SR, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e, že O. O., rod. O., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. XXX, SR je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu pod B2 listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z.R. vo veľkosti 13/60in namiesto nesprávne vedených 23/60in.

Súd u r č u j e, že M. W., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, G. K. Z. Č..V.. XXX a Q. W., P.. K., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, G. K. Z. Č..V.. XXX boli ku dňu smrti M. W.Š. V. XX. XX. XXXX bezpodieloví spoluvlastníci v spoluvlastníckom podiele 5/30 v pomere k celku nehnuteľnosti v katastrálnom území Z. vedenej na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ parcela č. 1447 o výmere 248 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría.

Súd p r i z n á v a navrhovateľom 1./ až 4./ náhradu trov konania vo výške 99,50 eur ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 19. 06. 2014, ktorú zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/134/2014 zo dňa 27. 08. 2014 sa navrhovatelia domáhali, aby súd určil, že odporca je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu po B2 LV č. XXXX, pre k. ú. Z. vo veľkosti 13/60-in namiesto nesprávne vedených 23/60-in a že M. W., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX a Q. W., P.. K., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, G. K. Z.R. Č..V.. XXX boli ku dňu smrti M. W. V. XX. XX. XXXX bezpodieloví spoluvlastníci v spoluvlastníckom podiele 5/30-in v pomere k celku nehnuteľnosti v k. ú. Z., vedená na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra C č. 1447 o výmere 248 m2 - druh pozemku zastavané plochy a nádvoría. Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia sú právnymi nástupcami neb. M. W., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX a jeho manželky neb. Q. W. P.. K., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, cestou ich syna M. W., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, G. K. Z. XXX. Navrhovateľka 1./ je pozostalou manželkou M. W. a navrhovatelia 2./ - 4./ sú jeho deťmi. V pozemkovej knihe obce Východná, pozemnoknižnej vložke č. 1602, bola vedená ako majetková podstata parcela PKN č. 1447 o výmere 248 m2, spoločný dvor k domom pop. č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX Q. XXX vo vnútornosti na vlastníkov pod o. i.

B6 ako „vlastník domu pop. číslo XXX vo vložke číslo 317 v 5/30-nách“ a B7 „vlastník domu pop. číslo XXX vo vložke číslo XXX v 5/30-nách“. Vlastníkom majetkovej podstaty zapísanej v pozemkníhnej vložke č. 317 pre obec Východná ako PKN č. 1283 záhrada vo vnútornosti, PKN č. 1442 dvor a humno vo vnútornosti, PKN č. 1445 dom pod popisným čís. XXX a dvor vo vnútornosti a PKN č. 1446 dom pod popisným čís. XXX vo vnútornosti (s poznámkou „S vlastníctvom kat. parc. čís. 1445 je spojené vlastníctvo spol. dvora parc. čís. 1447 vo vložke čís. 1602 tejto knihy ideálnymi 10/30-mi“) bol pod B2 M. W. ženatý s Q. K. č. p. XXX v polovici a pod B1 Q. W. ženatý s Q. Z. č. p. XXX v polovici. Nehnuteľnosť PKN č. 1447 bola po „ROEP“ v roku 2007 z pozemkníhnej vložky 1602 prevedená na list vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z. ako KNC č. 1447 o výmere 248 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. Vlastnícky je nehnuteľnosť KNC č. 1447 vedená o. i. pod B2 na odporcu v spoluvlastníckom podiele 23/60in titulom kúpnej zmluvy V 2554/2009. V dedičskom konaní po Q. W., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, G. K. Z. Č.. V.. XXX, vedenom Štátnym notárstvom v Liptovskom Mikuláši pod D756/67, nebolo spoluvlastníctvo k ním spoluvlastnenej polovici z 10/30tín k PKN č. 1447 prededené. Preberateľkou dedičstva po nebohom bola jeho manželka Q. W., P. Z., G.. XX. XX. XXXX. V dedičskom konaní po M. W., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, vedenom Štátnym notárstvom v Liptovskom Mikuláši pod D 672/76, nebolo spoluvlastníctvo k ním spoluvlastnenej polovici z 10/30tín k PKN č. 1447 prededené. Preberateľmi dedičstva po nebohom boli jeho manželka Q. W., P. K., G.. XX. XX. XXXX a syn M. W., G.. XX. XX. XXXX. V dedičskom konaní po Q. W., P. K., nar. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, vedenom Štátnym notárstvom v Liptovskom Mikuláši pod D 862/79, nebolo spoluvlastníctvo k ňou spoluvlastnenej polovici z 10/30tín k PKN č. 1447 prededené. Preberateľom dedičstva po nebohej bol syn M. W., G.. XX. XX. XXXX. V dedičskom konaní po Q. W., P. Z., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, vedenom Štátnym notárstvom v Liptovskom Mikuláši pod D 981/89 bolo prededené spoluvlastníctvo k PKN č. 1447 a to k zápisom pod B6 (podiel patriaci k vlastníctvu č. d. XXX vo veľkosti 5/30tín) a pod B7 (podiel patriaci k vlastníctvu č. d. XXX vo veľkosti 5/30tín) pozemkníhnej vložky č. 1602. Preberateľmi dedičstva boli deti poručiťky M. W., G.. XX. XX. XXXX v 3/4tínách k dedičstvu a N. O., G.. XX. XX. XXXX v 1/4 v pomere k dedičstvu. Uvedeným dedičským rozhodnutím bolo potvrdené nadobudnutie vlastníctva M. W.Š. k 3/4 x(5/30+5/30), t. j. 3/12 z PKN č. 1447 N. O. k 1/4 x(5/30+5/30), t. j. 1/12 z PKN č. 1447. V dedičskom konaní po M. W., G.. XX. XX. XXXX, vedenom pod spisovou značkou 6D 1063/2007 nadobudla spoluvlastnícky podiel ku (vtedy už) KNC č. 1447 zapísaný na liste vlastníctva pod B8 vo veľkosti 3/12 sestra neb. M. W. O.. N. O.. N. O. spoluvlastnícke podiely na parc. č. KNC 1447 pod B8 vo veľkosti 3/12 (zapísané na jej meno zo 6D 1063/2007) a tiež pod B11 vo veľkosti 1/12 (zapísané na jej meno z D 981/89) previedla Kúpnu zmluvou V 2554/2009 do vlastníctva odporcu. Spoluvlastnícky podiel k PKN č. 1447 vo veľkosti 5/30tín zapísaný pod B7 pozemkníhnej vložky 1602 nebol spôsobilým predmetom dedenia v dedičskom konaní D 981/89 po Q. W., P. Z.. Poručiťka v čase svojej smrti nebola vlastníčkou podielu na PKN č. 1447 zapísaného pod B7. Podiel pod B7 k PKN č. 1447 patril do majetkovej podstaty dedičstva po neb. M. W., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, a jeho manželky neb. Q. W. P. K., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. X. XXXX. Do pozostalosti po Q. W., P. Z. bol spísaný a v konaní D 981/89 bol prededený omylom. Vzhľadom na nespôsobilosť podielu pod B7 byť predmetom dedenia v dedičskom konaní D 981/89 nemohol byť podiel vo veľkosti 3/4 x 5/30tín spôsobilý k dedeniu ani v konaní 6D 1063/2007 po M. W., G.. XX. XX. XXXX a teda nemohol platne prejsť do vlastníctva N. O.. Pretože podľa právnej zásady „nikto nemôže na druhého previesť viac práva, než mu patrí“, nemohla Kúpnu zmluvou V 2554/2009 N. O. na odporcu platne previesť vlastnícke právo k parc. č. KNC 1447 vo veľkosti 5/30tín v pomere k celku, ktorý zodpovedá podielu pod B7 pozemkníhnej vložky 1602 k PKN č. 1447. Vlastníctvo k podielu vo veľkosti 5/30 k parc. č. 1447 má správne patriť do pozostalosti M. W. a jeho manželky neb. Q. W. P. K.. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdil aj Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor vo svojej odpovedi na žiadosť o prešetrovanie zápisu na LV č. XXX zo dňa 27. 03. 2014 pod č. 91/2014. V snahe riešiť vzniknutý stav mimosúdnou dohodou oslovil navrhovateľ 4./ odporcu písomnou výzvou zo dňa 30. 04. 2014 k vysporiadaniu vzniknutej situácie prevodom príslušného spoluvlastníckeho podielu 1/6 na KNC č. 1447 do vlastníctva právnych nástupcov M. W. a Q. W. P. K.. Odporca sa k požiadavke navrhovateľov vyjadril odmietavo.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľov 1./ až 3./, ktorých neúčast' na pojednávaní ospravedlnil ich právny zástupca.

Právny zástupca navrhovateľov 1./ až 4./ trval na podanej žalobe. Uviedol, že ustanovenie § 486 Občianskeho zákonníka sa aplikuje v tom prípade, ak je správny poručiťka, ak je správny majetok, ale ak je dedič nesprávny. V danom prípade v dedičskom konaní po neb. Q. W., P. Z. bol správny poručiťka, ale

nesprávny majetok a takisto správny dedič. Právna predchodkyňa odporcu nebola neoprávnený dedič podľa § 486 Občianskeho zákonníka. Nebohý M. W. za svojho života ústnou formou daroval dom p. T. R., nikdy to nebolo zapísané v katastri nehnuteľností, preto následne darovacou zmluvou v roku 2010 navrhovateľ 4./ mu previedol polovicu nehnuteľností, ale len rodinného domu. Až vtedy sa navrhovateľ 4./ dozvedel, že nemajú vysporiadané spoluvlastníctvo k pozemkom. Oni spochybňujú na LV č. XXXX len zápis pod číslom 2 v časti B. Žiadajú, aby súd určil, že odporca je spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 13/60-in, čiže ten rozdiel 23/60 mínus 13/60 je 10/60-in, o ktorých tvrdia, že patrili ku dňu smrti neb. M. W. do jeho BSM s Q. W., rod. K.. Stavba nie je súčasťou pozemku a v dedičskom rozhodnutí sa uvádza, že M. W. previedol Y. R. dom, nie pozemok. V prípade, že navrhovatelia budú v tomto spore úspešní p. Y. R. tak ako previedli dom, prevedú aj podiel na spoločnom dvore. Obidva dedičské rozhodnutia z roku 1967 aj 1976 sa navzájom bijú. V dedičskom rozhodnutí z roku 1967 sa uvádza, že dom je prevedený, hoci v dedičskom konaní v roku 1976 bol predmetom dedenia podiel na obidvoch domoch.

Navrhovateľ 4./ sa pridržiaval toho, čo uviedol jeho právny zástupca. Je pravda, že uzavrel Zmluvu o bezodplatnom prevode nehnuteľností, nakoľko mu otec za života povedal, že to previedol na právneho predchodcu p. T. R., Y. R., čo bol jeho otec, ktorý už medzičasom zomrel, avšak jeho deti T. R. a B. R. sa medzitým majetkovoprávne vyporiadali.

Splnomocnený zástupca odporcu žiadal žalobu zamietnuť. Pokiaľ sa týka skutkového stavu popísaného v žalobe a to vlastnícke pomery, prevody a prechody vlastníckeho práva, tieto žiadnym spôsobom nenamietajú a nerozporujú. Právna predchodkyňa odporcu, ktorý predmetný spoluvlastnícky podiel nadobudol v dobrej viere kúpnu zmluvou, to prededila po neb. mame Q. W., P. Z. v podiele 1-ina a následne, keď zomrel jej brat, ktorý bol v čase smrti slobodný a bezdetný, p. M. W., tak zdedila spoluvlastnícky podiel aj po ňom. Tieto nehnuteľnosti následne previedla na odporcu. V zmysle ustanovenia § 486 Občianskeho zákonníka, ktorý chráni dobromyseľného dediča, N. O. bola pri dedení aj po nebohej mame, aj pri dedení po nebohom bratovi dobromyseľná. V roku 2001 otec navrhovateľov 2./ až 4./ M. W. parcelu 1444 odpredal p. R., ktorý má dom postavený na parcele č. 1444 a potom v roku 2010 navrhovateľ 4./ bezodplatne previedol spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu na T. R.. Na parcele 1446 má nehnuteľnosť odporca. Dedičské konanie prebehlo v roku 2004, náhradné dedičské konanie v roku 2009. Žaloba bola podaná po uplynutí štvorročnej premlčacej doby a preto vznikajú námietky premlčania. V rozhodnutí Štátneho notárstva č. D 756/67-14 v Liptovskom Mikuláši v dedičskej veci po neb. Q. W. sa uvádza, že druhú polovicu spoluvlastnil brat M. W., ktorý ale asi pred tromi rokmi svoj dom terajšie č.p. XXX predal Y. R.. Z uvedeného vyplýva, že ešte pred rokom 1967 došlo k majetkovému vyporiadaniu a odpredaju časti dedičstva poručiteľom navrhovateľov, teda uvedené nehnuteľnosti neboli v ďalšom konaní spôsobilé dedenia v prospech navrhovateľov. Existenciu kúpnopredajnej zmluvy na citovaný majetok z uvedenej doby môže potvrdiť syn Y. R. O.. T. R..

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to s výpisom z pozemnoknižnej vložky č. 1602, k. ú. Z. (č.l. 12 spisu), s odpoveďou na žiadosť o prešetrenie zápisu na LV č. XXXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor (č.l. 16 spisu), s dedičskými rozhodnutiami po neb. M. W. J.. XX. XX. XXXX (č.l. 5 spisu), po neb. Q. W. J.. XX. XX. XXXX (č.l. 6 spisu), po neb. M. W. J.. XX. XX. XXXX (Č..L.. X Q. G.. A.), O. G.. Q. W., P. Z., J.. XX. XX. XXXX (Č..L.. XX A.), O. G.. Q. W., J.. XX. XX. XXXX (č.l. 14 spisu), s obsahom pripojených dedičských spisov tunajšieho súdu D 712/1990, D 710/1990, 6D 1967/2008, D 756/1967, D 981/1989, 6D 500/2014 a katastrálneho spisu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor č. V 2554/09.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovatelia 1./ až 4./ sú právny nástupcami neb. M. W. Q., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX a jeho manželky G.. Q. W. U., P. K., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, odporca je právny nástupca po N. O., ktorá je právnu nástupkyňou Q. W., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX a jeho manželky neb. Q. W., P. Z., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX. Právni predchodcovia účastníkov konania M. W. s manželkou Q. W., P. K. Q. Q. W. s manželkou Q. W. rod. Z. sú v pozemnoknižnej vložke č. 1602 Obce Východná vedení podieloví

spoluvlastníci nehnuteľnosti parc. č. 1407 - spoločný dvor o výmere 248 m² a to vlastníkom domu popisné číslo XXX vo vložke 317 v 5/30-inách, ktorého vlastníkom rodinného domu bol Q. W. ženatý s Q., P. Z. a vlastníkom domu popisné číslo XXX vo vložke 317 v 5/30-inách, ktorého vlastníkom rodinného domu bol M. W. ženatý s Q., rod. K..

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Vlastnícke právo patrí do skupiny absolútnych práv, ktoré pôsobia voči všetkým. Ak dôjde k porušeniu tohto práva, zabezpečuje Občiansky zákonník vlastníčkovi účinnú obranu vo forme vlastníckych žalôb. Spôsoby, ktorými možno porušiť susedské práva, sú rozmanité, preto aj možnosti, ktoré poskytuje náš právny poriadok ku konkrétnej ochrane porušení susedských práv občianskoprávnej povahy, sú rôzne. Žaloba na určenie vlastníckeho práva prichádza do úvahy vtedy, keď sa vlastníckemu právu a vlastníčkovi nemôže poskytnúť ochrana inou žalobou (nález Ústavného súdu SR zo dňa 04. 03. 1998, sp. zn. PL. ÚS 11/1996). Na rozdiel od žalôb na plnenie je určovacia žaloba viazaná na to, že navrhovateľ musí preukázať naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p.. Určovaciu žalobu môže podať ten, kto nie je subjektom práva, povinnosti alebo právneho vzťahu, ktoré majú byť určené. Navrhovateľ bude úspešný vtedy, ak bude zistené, že má na požadovanom určení naliehavý právny záujem a že právo alebo právny vzťah, ktorého určenia sa domáha, existuje. Určovacia žaloba je však vždy podľa konštantnej judikatúry prostriedkom k odstráneniu duplicitného zápisu vlastníctva v katastri nehnuteľností. Ak existuje duplicitný zápis vlastníckeho práva, je všeobecne daný dôvod určovacej žaloby, hoci by bolo možné žalovať aj na plnenie (uznesenie NS ČR z 05. 05. 2005 sp. zn. 30Cdo 2304/2004). Osoba duplicitne zapísaná ako vlastníkom určitej nehnuteľnosti má vždy naliehavý právny záujem na určení vlastníctva k takejto nehnuteľnosti, pretože pre dôležitosť zápisov do katastra nehnuteľností je potrebné vždy odstrániť nepatričnosť dvojitého alebo viacerého zápisu vlastníctva k tej istej veci. Pozitívne určenie vlastníckeho práva má potom prednosť pred negatívnym určením, pretože z negatívneho určenia istotne nevyplýva, kto je skutočným vlastníkom nehnuteľnosti (rozsudok NS ČR z 23. 04. 2003 sp. zn. 22Cdo 1875/2002).

V prípade rozporu medzi stavom v katastri nehnuteľnosti a skutočnými vlastníckymi pomermi má prednosť skutočný stav. Preto vlastnícku žalobu môže podať aj osoba, ktorá v katastri ako vlastníkom zapísaná nie je; musí však tvrdiť a preukázať svoje vlastníctvo. Žaloba o určenie vlastníctva musí smerovať voči všetkým, ktorí sú ako vlastníci nehnuteľnosti zapísaní v katastri. V prípade vyhovenia žaloby je táto podkladom pre zápis do katastra.

Navrhovatelia 1./ až 4./ spoľahlivo preukázali, že sú právnymi nástupcami pôvodných pozemnoknižných vlastníkov neb. M. W.Q., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX a jeho manželky neb. Q. W.U., P. K., G.. XX. XX. XXXX, J.. XX. XX. XXXX, ktorí boli bezpodieloví spoluvlastníci spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti a to PKN parcely č. 1447 v spoluvlastníckom podiele 5/30-in. Z pripojených dedičských rozhodnutí mal súd preukázané, že predmetný spoluvlastnícky podiel nebol v dedičských konaniach po nich prededený. Rovnako spoluvlastnícky podiel 5/30-in, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve ďalších podielových spoluvlastníkov Q. W., G.. XX. XX. XXXX Q. Q. W.U., P. Z., G.. XX. XX. XXXX nebol predmetom dedičského konania po neb. Q. W., J.. XX. XX. XXXX, avšak preberateľkou dedičstva po ňom sa stala jeho manželka Q. W., P. Z.. V dedičskom konaní po neb. Q. W., J.. XX. XX. XXXX vedenom Štátnym notárstvom v Liptovskom Mikuláš pod D 981/89 (č.l. 15 spisu) došlo k chybe, keď do predmetu dedičstva po nebohej boli zahrnuté aj nehnuteľnosti PKN č. 1447 pod B 7, keď podľa PKN vložky č. 1602 k. ú. Z. spoluvlastnícky podiel 5/30-in k spoločnému dvoru parc. č. 1447 o výmere 248 m² prináležalo vlastníčkovi domu popisné číslo XXX vo vložke č. 317, ktorým vlastníkom bol M. W. s manželkou Q. W., P. K. a nie poručiťka a jej zomrelý manžel. Preberateľmi dedičstva po neb. Q. W., rod. Z. boli deti poručiťky M. W. v 3/4-inách dedičstva a N. O. v 1/4-ina v pomere k dedičstvu a po smrti brata M. W., ktorý zomrel bezdetný a slobodný, jeho spoluvlastnícky podiel 3-iny nadobudla právna

predchodkyňa odporcu N. O., ktorá predmetnú nehnuteľnosť následne kúpnu zmluvou previedla na odporcu. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo zásady, že nikto nemôže na druhého previesť práva než má sám. Duplicitu vlastníctva potvrdil aj Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor a nakoľko medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode, boli navrhovatelia 1./ až 4./ nútení domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva určovacou žalobou na súde.

K obrane odporcu proti žalobe je potrebné uviesť nasledovné:

V zmysle § 486 Občianskeho zákonníka kto dobromyseľne niečo nadobudol od nepravého dedičstva, ktorému bolo dedičstvo potvrdené, je chránený tak, ako keby bol nadobudol od oprávneného dediča. Účelom tohto ustanovenia je ochrana tretej osoby, ktorá prostredníctvom nepravého dediča nadobudla niečo z dedičstva za predpokladu, že ide o dobromyseľné nadobudnutie vlastníckeho práva. Nepravým dedičom je osoba, ktorá podľa rozhodnutia súdu o dedičstve nadobudla majetok poručiteľa, hoci podľa dedičského práva ho nadobudnúť nemala vôbec alebo nie v takom rozsahu, v akom ho nadobudla. Situáciu, keď dedičstvo bolo potvrdené nepravému dedičovi, hoci tu boli dedičia zo závetu alebo zo zákona upravuje ustanovenie § 485 Občianskeho zákonníka. V súdenom prípade odporca nadobudol kúpnu zmluvou spoluvlastnícky podiel na pozemku od N. O., ktorá bola po svojej nebohej matke a nebohom bratovi dedičkou zo zákona, preto nemožno hovoriť o nej ako o nepravej dedičke. V dedičskom konaní po neb. matke N. O. bol správne stanovený okruh dedičov a nesprávne určený predmet dedičstva, keďže v dedičskom konaní bol prejednaný aj spoluvlastnícky podiel 5/30-ina na nehnuteľnosti, ktorú poručiťka ku dňu svojej smrti nevlastnila. K vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že vlastnícke právo sa nepremlčuje, preto vlastnícke žaloby podľa § 126 Občianskeho zákonníka možno podať bez akéhokoľvek časového obmedzenia.

Navrhovatelia 1./ až 4./ uniesli dôkazné bremeno a preukázali, že ich právni predchodcovia boli podľa hmotného práva ku dňu smrti neb. M. W.Š., ktorý predumrel svoju manželku Q., P. K. bezpodieloví spoluvlastníci spoluvlastníckeho podielu 5/30-ín k nehnuteľnosti, preto súd žalobe vyhovel. Tým, že súd určil, že odporca je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu na LV č. XXXX namiesto nesprávne vedených 23/60-ín vlastníkom vo veľkosti 13/60-ín, pričom rozdiel - 5/30-ín je v BSM právnych predchodcov navrhovateľov 1./ až 4./ ku dňu smrti neb. M. W., J. XX. XX. XXXX, nevzniká duplicita zápisov a zároveň sa zosúladuje skutočný stav so stavom právnym. V konaní podľa § 80 písm. c) O.s.p. súd môže rozhodnúť len o určení vlastníckeho práva poručiteľa ku dňu jeho smrti, pretože rozhodnutie o tom, či určitá vec je predmetom dedičstva po poručiťovi, prináleží výlučne súdu v konaní o dedičstve.

Povinnosťou účastníkov konania je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd však rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Súd nie je povinný vykonať všetky dôkazy, iba tie, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie vo veci. Nevykonanie dôkazov navrhnutých účastníkom nie je postupom, ktorým by súd odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. 03. 1992, 4Cdo/6/92). Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. 06. 2010 sp. zn. 5Obo/52/2010). Súd nevyhovel návrhu odporcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov B. W. Q. T. R.. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné (podľa § 120 ods. 3 O.s.p. si preto súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania), že právny predchodca navrhovateľov 1./ až 4./ M. W. za svojho života ohľadne prevodu nehnuteľnosti -rodinného domu uskutočňoval právne úkony, ktoré boli neplatné pre nedostatok predpísanej formy, z ktorého dôvodu po jeho smrti navrhovateľ 4./ uzavrel s právnym nástupcom p. Y. R., A. O.. T. R. Zmluvu o bezodplatnom prevode nehnuteľnosti (č.l. 44 spisu), ktorej predmetom bol rodinný dom súp.č. XXX, nie pozemok. V súvislosti so stavbou Občiansky zákonník určuje, že stavba nie je súčasťou pozemku, vlastník stavby nemusí byť súčasne vlastníkom pozemku, na ktorom stojí stavba. Preto pokiaľ odporca navrhol vypočuť svedkov ohľadne údajnej existencie kúpnopredajnej zmluvy na rodinný dom, určenie vlastníckeho práva k stavbe nie predmetom tohto súdneho konania, preto súd jeho návrhu na doplnenie dokazovania nevyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľom 1./ až 4./, ktorí mali plný úspech vo veci, náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia t.j. náhrady trov konania titulom zaplataenia súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 99,50 eur, keďže si právny zástupca navrhovateľov trovy konania nevyčíslil do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. V takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.