

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/635/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200629  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5414200629.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo námestie 8/A, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom tamtiež, proti odporcovi I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. K. XX, o zaplatenie 49,13 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/34/2014-73 zo dňa 28.5.2014 takto

### rozhodol:

P r í p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š  
u j e a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý titulom náhrady trov konania zaplatiť odporcovi sumu 7,60 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom z 28.5.2014 zamietol (v celom rozsahu) návrh navrhovateľa pre jeho nedôvodnosť. Vychádzal z toho, že navrhovateľ v plnej miere neuniesol dôkazné bremeno.

O trovách konania rozhodol tak, že v spore úspešnému odporcovi v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal ich náhradu voči navrhovateľovi v sume 7,60 eur (náhrada mzdy za dve hodiny neprítomnosti v zamestnaní).

Skôr ako predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo 11.7.2014 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť.

Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, ktorú nečinnosť je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

Navrhovateľ späťvzatiem návrhu procesne zaviniť zastavenie konania, a preto má odporca právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie jeho práva (R 49/1993). Navrhovateľ ani len netvrdil, že by k späťvzatiu návrhu malo dôjsť pre správanie odporcu, čo vylučuje eventualitu aplikácie § 146

ods. 2 veta druhá O.s.p. Nadväzne je navrhovateľ povinný v zmysle prvej vety označeného zákonného ustanovenia odporcovi nahradíť ním vynaložené trovy konania. Tieto spočívajú v náhrade mzdy v rozsahu dvoch hodín, ktoré si vyžiadala účasť odporcu na pojednávaní okresného súdu. Vo finančnom vyjadrení ide o sumu 7,60 eur.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.