

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/637/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314206031
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314206031.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: A. E., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. pri M. XXX, občan SR, zastúpená: JUDr. Michalom Mudrákom, advokátom, Heydukova 12-14, 811 08 Bratislava, proti odporcom: 1/ Z. C., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX K., občan SR, 2/ U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. pri M. XXX, občan SR, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. z 8. apríla 2014 č. k. 10C/86/2014- 18 v spojení s opravným uznesením z 8. júla 2014 č. k. 10C/86/2014- 47, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

Odvolanie odporcu 2/ sa odmieta.

Odporcyni 1/ sa nepriznáva náhrada trov prvostupňového a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcyni 1/ uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX , k.ú.: E. pri M., obec E. pri M., okres K., a to: pozemkom, parcela registra C, parc. č. XX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere XXX m², pozemkom, parcela registra C, parc. č. XX/X, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere XXX m², rodinným domom, súpisné č. XXX, postavený na pozemku parcela registra C, parc. č. XX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere XXX m² a to vrátane predaja, zámeny, darovania alebo iného prevodu, prenájmu, výpožičky, zriadenia práva tretej osoby, vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, do tridsiatich dní od vykonateľnosti rozhodnutia. Navrhovateľke uložil povinnosť v lehote do tridsiatich dní podať návrh vo veci samej.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré uviedla navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 4 O.s.p.). Ďalej súd prvého stupňa poukázal na to, že existujú okolnosti vyžadujúce si predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania, nakoľko je tu reálne nebezpečenstvo, ktoré spočíva v tom, že odporkyňa 1/ bude mať záujem previesť svoj spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach respektíve jeho časť na tretie osoby, čím môže dôjsť k zmareniu uplatnenia práv navrhovateľky, ktoré jej vyplývajú zo zákonného predkupného práva na prevedený podiel. Pri prevode podielu na nehnuteľnostiach odporkyňou 1/na tretie osoby by mohlo dôjsť zo strany tretích osôb aj k ohrozeniu pokojného užívania nehnuteľností oprávneným spoluvlastníkom (rodinou navrhovateľky).

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie odporkyňa 1/ ako aj odporca 2/. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Zhodne uviedli, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia obsiahnutý v žalobe neobsahuje relevantné

dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia a je odôvodnený iba nepreukázanými domnienkami. Kúpna zmluva, uzatvorená medzi odporkyňou 1/a odporcom 2/ bola uzatvorená tak, aby nepoškodila žiadneho zo spoluvlastníkov. Pri nadobúdaní spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam predmetnou kúpnu zmluvou, nedošlo k porušeniu predkupného práva. Odporca 2/ navrhovateľke riadne zaslal ponuku na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, na ktorú navrhovateľka nereagovala. Až po márnom uplynutí obdobia na reakciu k tejto ponuke bola uzavretá kúpna zmluva. Odporkyňa 1/ uviedla, že nemá žiadny úmysel svoj spoluvlastnícky podiel odpredávať a preto je vydanie predbežného opatrenia zbytočné. Uvedené skutočnosti vo svojom odvolaní potvrdil aj odporca 2/.

Navrhovateľka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne. Odvolanie odporcu 2/ bolo potrebné odmietnuť.

Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vyznelo v neprospech odvolateľa (§ 201 Os.p.). Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu (napr. nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, uloženie poriadkovej pokuty, nepriznanie náhrady trov konania alebo naopak priznanie náhrady trov konania, atď.). Odporca 2/ podal odvolanie voči rozhodnutiu, ktorým nebolo zasiahnuté do jeho právneho postavenia. Napadnutým uznesením bola uložená povinnosť len vo vzťahu k odporkyňi 1/.

Keďže odvolanie odporcu 2/ bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, odvolací súd ho odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

V prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím o veci samej, môže súd pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie. V oboch prípadoch však dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, teda ak sa javí aspoň ako pravdepodobný. Predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné rozhodnutie o veci samej a nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo s nadmerným ťažkosťami obnoviť pôvodný stav. Nariadenie predbežného opatrenia pre obavu, že by bol ohrozený výkon rozhodnutia, zásadne vyžaduje existenciu rozhodnutia, prípadne listiny, ktorá je titulom pre výkon; to však nevylučuje možnosť takéto predbežné opatrenie nariadiť v priebehu konania ešte pred vydaním rozhodnutia, ak sú splnené podmienky uvedené v § 102 O.s.p. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je v takomto prípade to, že sú aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by výkon rozhodnutia (exekúcia) bol ohrozený.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom vo veci samej mieni domáhať vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou odporca 2/ previedol svoj spoluvlastnícky podiel k žalovaným nehnuteľnostiam na odporkyňu 1/, čím malo podľa nej dôjsť k porušeniu jej zákonného predkupného práva (§ 140 OZ). V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, odôvodňovala tým, že odporkyňa 1/má v úmysle previesť svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach na tretie osoby. O tomto svojom úmysle sa zmienila pred navrhovateľkou a jej rodinou bývajúcou v predmetnej nehnuteľnosti.

Odvolací súd je toho názoru, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčila žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývala naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, resp. obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Iba samotný ničím nepodložený názor navrhovateľky, že by prípadne mohlo dôjsť k prevodu spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach odporkyňou 1/ na tretiu osobu (čo odporkyňa 1/ vo svojom odvolaní odmieta), nie je osvedčením naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp. osvedčením obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Ak nebolo aspoň osvedčené (pričom nepostačuje „údajné“ zmienenie sa o zamýšľanom prevode podielu pred navrhovateľkou a jej rodinou), že odporkyňa 1/ skutočne mieni predmetné nehnuteľnosti previesť na tretiu osobu, potom tu nie je žiadny dôvod pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Z tohto dôvodu je celkom zjavne nesprávny záver súdu prvého stupňa, že tu hrozí reálne nebezpečenstvo, ktoré má spočívať v tom, že odporkyňa 1/ bude mať záujem

previesť svoj podiel na tretie osoby. Predbežné opatrenie nemožno totiž nariadiť z dôvodu, že povinný subjekt „bude mať“ záujem previesť svoj podiel, ale len v prípade, ak by bolo osvedčené (a to nielen tvrdením navrhovateľky, ktoré odporkyňa popiera), že takýto záujem tu naozaj je (napr. zverejnením inzerátu v novinách, predložením ponuky na odpredaj, potvrdením tretej osoby o tom, že jej bol spoluvlastnícky podiel ponúkaný na kúpu a pod.). Inými slovami, na nariadenie predbežného opatrenia, nepostačuje púha možnosť odporkyne 1/ nakladať so spoluvlastníckym podielom, ale reálne hroziaci stav, že k takémuto nakladaniu dochádza. Dôkazná povinnosť v tomto smere zaťažuje navrhovateľku.

Zároveň odvolací súd upozorňuje súd prvého stupňa, že ust. § 76 ods. 4 O.s.p. nemožno chápať tak, že súd je zbavený povinnosti skúmať, či sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z toho vyplýva, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne. Preto ho odvolací súd zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1,2 O.s.p. a ich náhradu úspešnej odporkyni 1/ nepriznal, pretože jej v prvostupňovom ani v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.