

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213109
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612213109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: RadioLan, spol. s.r.o., so sídlom Kuklovská 9, Bratislava, IČO: 35 892 641, zastúpený advokátskou kanceláriou SOLICITOR SK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, Bratislava, proti odporcovi: N. štátny občan SR, o zaplatenie 533.36,-Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 200 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.05.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.06.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 Eur od 11.08.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 100 Eur od 01.09.2010 do zaplatenia, trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 12 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 62 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.10.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 533,36 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 17.02.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi internetové a dátové služby. Za poskytovanie týchto služieb boli odporkyni vystavené nasledovné faktúry:

Fa. č. 21005178 vystavená dňa 31.03.2010 v sume 20 Eur,

Fa. č. 21006952 vystavená dňa 30.04.2010 v sume 20 Eur,

Fa. č. 21008740 vystavená dňa 31.05.2010 v sume 23 Eur,

Fa. č. 21010602 vystavená dňa 30.06.2010 v sume 23 Eur,

Fa. č. 21012633 vystavená dňa 31.07.2010 v sume 20 Eur,

Fa. č. 210563 vystavená dňa 24.08.2010 v sume 199 Eur,

Fa. č. 20111044 vystavená dňa 29.09.2011 v sume 150 Eur,

Fa. č. 20111162 vystavená dňa 24.10.2011 v sume 78,36 Eur.

Pri faktúrach č. 21008740 a č. 21010602 je uvedená suma 23 Eur, pričom suma 3 Eur predstavuje za zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa.

Faktúra č. 210563 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností. Faktúra č. 20111044 predstavuje sankciu v súlade s čl. V bodu 4 VZP, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150 Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Faktúra č. 20111162 predstavuje dodávku tovaru Air Grid 5G Ant., UTP kábel, Konzola KM 200. Odporckyni boli následne zasielané upomienky zo dňa 25.08.2010, ktorými bola odporckynia upozornená na meškanie s úhradou splatných faktúr. Odporckyni bola dňa 29.09.2011 zaslaná výzva na vrátenie koncového telekomunikačného zariadenia, inak bude navrhovateľ oprávnený účtovať odporckyni zmluvnú pokutu vo výške 150 Eur. Odporckynia bola zároveň upozornená na, že ak do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy neuhradí všetky pohľadávky a nevráti koncové zariadenie, bude jej fakturovaná suma za zariadenia vo výške 78,36 Eur. Odporckyni bolo oznámené, že navrhovateľ odstupuje od Zmluvy o pripojení ku dňu 31.07.2010.

Podaním navrhovateľa doručeného súdu dňa 21.02.2013 zaslal navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu, ktorým upustil od nároku titulom faktúry č. 20111162 v hodnote 78,36, vystavenej dňa 24.10.2011, ktorou bola fakturovaná dodávka tovaru Air Grid 5G Ant., UTP kábel, Konzola KM 200. Celková výška pohľadávky, ktorú si navrhovateľ naďalej uplatňoval od odporckyne tak predstavuje sumu 455 Eur.

Odporckynia bola vyzvaná na vyjadrenie k návrhu výzvou zo dňa 06.06.2013, pričom zásielku si neprevzala v odbernej lehote.

Súd vytýčil termín pojednávania na 24.09.2014 na ktoré predvolal navrhovateľa aj odporckyniu. Odporckynia si zásielku neprevzala v odbernej lehote a navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, pričom v písomnom vyjadrení uviedol, že sa pridíža svojho posledného podania a od odporckyne žiada úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 455 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom vrátane príloh, zmluvou o pripojení zo dňa 17.02.2010, objednávkou služby zo dňa 17.02.2010, inštalačným protokolom, upomienkami, faktúrami, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet, ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.02.2010 uzatvoril navrhovateľ ako prevádzkovateľ s odporckynou ako účastníčkou Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na

základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporckyni internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporckynia zaviazala platiť pravidelné mesačné úhrady. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia.

Odporckyni boli zaslané nasledovné faktúry : Fa. č. 21005178 vystavená dňa 31.03.2010 v sume 20 Eur, Fa. č. 21006952 vystavená dňa 30.04.2010 v sume 20 Eur, Fa. č. 21008740 vystavená dňa 31.05.2010 v sume 23 Eur, Fa. č. 21010602 vystavená dňa 30.06.2010 v sume 23 Eur, Fa. č. 21012633 vystavená dňa 31.07.2010 v sume 20 Eur, Fa. č. 210563 vystavená dňa 24.08.2010 v sume 199 Eur, Fa. č. 20111044 vystavená dňa 29.09.2011 v sume 150 Eur, Fa. č. 20111162 vystavená dňa 24.10.2011 v sume 78,36 Eur.

Faktúry č. 21008740 a č. 21010602 boli navrhovateľom vystavené na sumu 23 Eur, pričom suma 3 Eur predstavuje za zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. Faktúra č. 210563 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností. Faktúra č. 20111044 predstavuje sankciu v súlade s čl. V bodu 4 VZP, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150 Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Faktúra č. 20111162 predstavuje dodávku tovaru Air Grid 5G Ant., UTP kábel, Konzola KM 200. Odporkyni boli následne zasielané upomienky zo dňa 25.08.2010, ktorými bola odporkyňa upozornená na meškanie s úhradou splatných faktúr. Odporkyni bola dňa 29.09.2011 zaslaná výzva na vrátenie koncového telekomunikačného zariadenia, inak bude navrhovateľ oprávnený účtovať odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 150 Eur. Odporkyňa bola zároveň upozornená na, že ak do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy neuhradí všetky pohľadávky a nevráti koncové zariadenie, bude jej fakturovaná suma za zariadenia vo výške 78,36 Eur. Odporkyni bolo oznámené, že navrhovateľ odstupuje od Zmluvy o pripojení ku dňu 31.07.2010.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v cit. znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v cit. znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmena k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršil svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody..

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa bol sčasti dôvodný. Dňa 17.02.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporkyňa zaviazala platiť pravidelné mesačné úhrady. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia. Keďže odporkyňa neuhrádzala jednotlivé faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti, dostala sa tak do omeškania. K faktúram č. 21008740 a č. 21010602 navrhovateľ prirátal aj sumu 2 x 3 Eurá, ktoré predstavujú sankciu za zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. Súd je v tomto smere názoru, že dané ustanovenie nemožno po právnej stránke hodnotiť inak, než ako osobitnú zmluvnú pokutu. V prípade dojednania tohto poplatku, resp. tejto zmluvnej pokuty súd dospel k záveru, že bola dohodnutá neplatne. Zmluvnú pokutu v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka možno zásadne dojednať len pre prípad porušenia povinnosti. V prípade zmluvnej pokuty podľa čl. VII, bod 3 však zmluvná pokuta nebola dohodnutá pre prípad samotného porušenia povinnosti. Takto dohodnutá zmluvná pokuta nie je spojená len s porušením povinnosti zo strany odporkyne, ale zároveň aj s konaním navrhovateľa. Vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty je teda viazaný na to, že navrhovateľ vyzve odporkyňu na splnenie povinnosti, s ktorej splnením je v omeškaní a nie je viazaná len na omeškanie samotné. Takýto úkon je čo do počtu zaslaných upomienok len na vôli navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že na základe ustanovenia čl. VII, bod 3 navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie 2 x 3 Eurá od odporkyne, preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Faktúra č. 210563 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199 Eur v prípade porušenia zmluvných povinností. Faktúra č. 20111044 predstavuje sankciu v súlade s čl. V bodu 4 VZP, v zmysle ktorého je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150 Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Faktúra č. 20111162 predstavuje dodávku tovaru Air Grid 5G Ant., UTP kábel, Konzola KM 200. Odporkyňa bola v upomienkach upozornená na vrátenie koncového telekomunikačného zariadenia, inak bude navrhovateľ oprávnený účtovať odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 150 Eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2013, sp. zn. 11C/37/2013, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka v spojitosti so Všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet uvedená v článku V, bod 4, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 150 eur je neprijateľná. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh v časti o zaplatenie 150 Eur zamietol. Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur, túto považoval súd vzhľadom k počtu neuhradených faktúr a výške jednotlivých súm za neprimeranú, preto ju súd vychádzajúc z cit. ust. § 545a Občianskeho zákonníka znížil a priznal navrhovateľovi nárok na úhradu 100 Eur.

Navrhovateľ si v návrhu uplatňuje úroky z omeškania, pričom úrokovú sadzbu určil vo výške 9%. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 11.04.2010 až do vzniku omeškania s poslednou faktúrou, t.j. deň 01.09.2010 predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne.

V zmysle § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporkyňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľov úspech tak predstavoval 44 % a neúspech 56 %. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 455 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia tak, že pozostávajú z troch úkonov právnej pomoci vo výške 140,90 Eur vrátane DPH (t.j. 3 úkony právnej služby á 31,54 Eur + 3x paušál á 7,63 Eur + 20% DPH vo výške 23,48). Z takto vyjadrených trov právneho zastúpenia súd navrhovateľovi priznal 62 Eur, čo predstavuje 44%. Účelne vynaloženým nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 27 Eur, z čoho je treba rozsah neúspechu 56 % odpočítať. Podľa § 142 ods.2 OSP preto súd pomernú časť trov titulom súdneho poplatku v sume 12 Eur zaviazal zaplatiť odporkyňu spolu s priznanou pohľadávkou. Trovy právneho zastúpenia je odporkyňa povinná uhradiť na účet advokátskej kancelárie SOLICITOR SK, s.r.o., vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: SK82 0200 0000 00 2736550055.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.