

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/141/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204475  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204475.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t.č. Centrum pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, Polomka, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa rodičov matky A. Z.R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t.č. bytom W. R. J., štátna občianka SR a otca F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t.č. P. S. XX, XXX XX G., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletej Y. Z., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, Polomka.

II. Matka maloletej A. Z., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. Z., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 20-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Centra pre deti a rodiny Polomka, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletej F. Z., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. Z., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 20-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Centra pre deti a rodiny Polomka, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.07.2022 sp.zn.10P/51/2022-16, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2022, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.10.2022 bol doručený na tunajší súd návrh navrhovateľa ÚPSVaR Zvolen zo dňa 07.10.2022, ktorým sa domáhal toho, aby súd rozsudkom nariadil ústavnú starostlivosť u maloletej Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá by sa mala realizovať v Centre pre deti a rodiny v Polomke a zároveň, aby rodičov maloletej zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku, vždy k 20-temu dňu v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Polomka.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že im bolo dňa 07.07.2022 doručené hlásenie Nemocnice Agel, a.s. vo Zvolene, že matka maloletej porodila maloletú Y., ktorá sa narodila predčasne v ôsmom mesiaci

tehotenstva s hmotnosťou 1960 g a dĺžkou 44 cm. Na základe toho bola v ten istý deň kontaktovaná matka úradom, ktorá počas šetrenia uviedla, že jej manžel nie je biologickým otcom dieťaťa, pričom dlhodobo žije so súčasným druhom Y. S., narodeným v roku 1973. Tiež uviedla, že má zabezpečené hygienické potreby, oblečenie a kočík pre maloletú u kamarátky J. S., s tým, že keď ju z nemocnice prepustia, tak si všetky veci privezie do Sásky Lomné, kde sa aj pred narodením dieťaťa zdržiavala. Nasledujúci deň bol kontaktovaný druh matky maloletej Y. S., ktorý uviedol, že mu matka oznámila, že ani on nie je biologický otec maloletej, a teda vyjadril neochotu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, ktoré nie je jeho, s tým, že sa ani matka s maloletou nemôže v jeho domácnosti zdržiavať. Po tomto zistení bola kontaktovaná matka s možnosťou ubytovania v útulku pre matky s deťmi Dorka n.o. vo Zvolene a DEBORA v Banskej Bystrici, s tým, že matka sa mala zastaviť na úrade 11.07. za účelom návštev uvedených zaradení a vykonania pohovorov potrebných na nástup matky do zariadenia. Matka sa na úrad dostavila až 13.07.2022. Na pohovory sa nedostavila, ani neospravedlnila svoju neúčasť, ani nedohodla iný termín. Tvrdila, že má zabezpečené ubytovanie u pani O. S.. Dňa 14.07.2022 úrad vykonal šetrenie v domácnosti na danej adrese, pričom sa tam matka nenachádzala, susedia uviedli, že tam nebola od 11.07. a tiež, že voda v studni je závadná a v dome, o ktorý sa jedná, nie je zavedená elektrická energia, čo nie sú vhodné podmienky pre novorodenca. Otec maloletej, ktorý je zapísaný ako otec dieťaťa v rodnom liste, bol od 22.05.2020 do 09.10.2021 v ÚNVTOS v Dubnici nad Váhom a o maloletú sa žiadnym spôsobom nezaujímal. Napriek tomu ho úrad kontaktoval pre prípadné zverenie maloletej do jeho starostlivosti, s tým, že otec žije v dome, kde má k dispozícii len jednu posteľ, hygiena a čistota priestorov v čase šetrenia bola na nízkej úrovni. Otec je nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, je poberateľ dávky v hmotnej núdzi. Tento nevyjadril súhlas so zverením maloletej do jeho starostlivosti a podpísal vyhlásenie o privolenie na osvojenie dieťaťa. Nakoľko matka javí minimálny záujem riešiť súčasnú situáciu, úrad priebežne zisťoval u príbuzných maloletej jej prípadné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Plnoletá dcéra pani Z. B. X.Á., narodená v roku XXXX býva na V. Z. B. G., uviedla, že nemá záujem zveriť si maloletú do NOS, nakoľko má už dve maloleté deti a jej druh s tým nesúhlasí. S ďalšími plnoletými deťmi matky maloletej sa im nepodarilo skontaktovať. Matka má ešte jedno nepĺnoleté dieťa maloletú K. X., narodenú v roku XXXX, ktorá je v NOS u nevlastného brata V. Z., narodeného v roku XXXX. Na základe týchto skutočností úrad oslovil CDR za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloletú. Na základe uznesenia tunajšieho súdu bola maloletá Y. odovzdaná do starostlivosti CDR Polomka, kde sa aj toho času nachádza. Dňa 16.08.2022 sa na ÚPSVaR Zvolen konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila aj matka. Sociálna pracovníčka centra prítomných informovala o priebehu pobytu maloletej Y. u nich, s tým, že u maloletej prebiehajú rôzne vyšetrenia, ktoré nie sú zatiaľ ukončené. Je ťažké predpokladať ako sa zdravotný stav maloletej bude vyvíjať. Matka v závere stretnutia uviedla, že nemá financie, bývanie, základné potreby, stabilitu vo vzťahu. Najskôr by chcela, aby dcéra K. bola z NOS zverená do jej starostlivosti. Otec F. Z. podľa matky je chorý a nemá vyhovujúce bytové podmienky, požíva alkohol a tiež neprejavil záujem o maloletú. Vzhľadom na vyjadrenia matky sanácia rodiny nie je možná. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom NRS formou pestúnstva, prípadne osvojenia dieťaťa. Priznala, že uvažovala aj nad touto možnosťou. Vidí to ako jedinou možnosť pre dobro dieťaťa. Nedokáže jej poskytnúť hlavne zdravotnú starostlivosť, nakoľko vízia do blízkej budúcnosti je absolvovať potrebné odborné vyšetrenia z doteraz zistených diagnóz. V závere stretnutia matka uviedla, že s osvojením maloletej súhlasí. Tiež uviedla, že o záveroch z prípadovej konferencie a jej priebehu oboznámi aj otca maloletej, obaja prídu na ÚPSVaR Zvolen podpísať súhlas s osvojením, čo sa doteraz nestalo. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletej nemá vytvorené vhodné bytové, sociálne ani ekonomické pomery a od narodenia maloletej pre úpravu pomerov nič neurobila a súhlasila s osvojením maloletej a otec podpísal súhlas s privolením na osvojenie, navrhli, aby súd rozhodol v zmysle ich návrhu.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 06.02.2023, na ktoré sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Taktiež sa dostavil kolízny opatrovník maloletej prostredníctvom poverenej zamestnankyne, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie tiež vykázané riadne a včas. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Nedostavila sa ani matka maloletej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky a otca maloletej.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej Y. Z. z č.l.3, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.38, správu CDR Polomka z č.l.44, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.45, správu Obce Sása z č.l.48, správu Mesta Zvolen z č.l.51, správu zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 02.02.2023, tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/51/2022, 8P/139/2022, a rovnako sa oboznámil aj s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletej Y. Z. zo dňa 15.07.2022 súd zistil identifikačné údaje maloletej vrátane údajov týkajúcich sa rodičov maloletého dieťaťa.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 03.01.2023 súd zistil, že matka maloletej je spoločne posudzovanou osobou dávky v hmotnej núdzi s partnerom F. Z.. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola do 20.01.2008, následne vyradená z evidencie uchádzačov z dôvodu nedostavenia sa na úrad - nespolupráca. Nebol jej vyplácaný rodičovský príspevok z dôvodu umiestnenia maloletej do dočasnej starostlivosti CDR Polomka od 02.08.2022. Otec maloletej je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 01.11.2021, spoločne posudzovaný s partnerkou A. Z.. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia do 13.01.2014, následne vyradený z evidencie z dôvodu, že prestal spĺňať podmienku podľa § 6 ods. 2 písm. a). Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2022 súd zistil, že je tu uvedený otec maloletej, ktorému bola za obdobie roku 2022 vyplatená dávka v celkovej výške 1.700,40 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 03.01.2023 súd zistil, že matka maloletej nie je v súčasnosti evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia v roku 2021 a táto nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Otec maloletej v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia v roku 1997 a tento nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Polomka zo dňa 03.01.2023 súd okrem iného zistil, že maloletá Y. bola prijatá do ich zariadenia dňa 01.08.2022 na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k.10P/51/2022-16 zo dňa 28.07.2022 o nariadení neodkladného opatrenia a bola umiestnená priamo do profesionálnej náhradnej rodiny v Y.. Uviedli osobnú anamnézu dieťaťa vrátane absolvovaných vyšetrení a odporúčaného liečenia. Tiež uviedli, že od jej prijatia do ich zariadenia rodičia ani nikto z rodiny dieťa nekontaktoval. S matkou bolo realizované stretnutie dňa 16.08.2022 na ÚPSVaR Zvolen počas prípadovej konferencie. Otec sa stretnutia nezúčastnil. Cieľom stretnutia bolo riešenie situácie a získanie informácií ohľadom záujmu rodičov. CDR ako aj úrad poskytol matke informácie o zdravotnom stave dieťaťa. Matka na začiatku stretnutia tvrdila, že situáciu bude riešiť, no nemá bývanie ani finančné prostriedky. Na to jej bolo ponúknuté bývanie pre matky s deťmi v DEBORE v Banskej Bystrici. Toto riešenie odmietla. V závere stretnutia sa vyjadrila, že pre maloletú Y. bude lepšie sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Matka prejavila záujem o starostlivosť nepľnoletej dcéry K. X., ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti V. Z..

Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov rodičov maloletej Y. ÚPSVaR Zvolen zo dňa 02.02.2023 súd okrem iného zistil, že rodičia po príchode otca z VTOS neobnovili spolužitie, sú manželia, ale žijú oddelene a žijú ako bezdomovci, s tým, že otec opakovane uvádzal, že nie je biologickým otcom maloletej. Toho času sa zdržiava v rodine pána S. vo G., na P. S., kde žije v jednej miestnosti, ktorá je pristavená k rodinnému domu, kde žije pán S. s rodinou. Matka maloletej sa striedavo zdržiava vo G. na V. Z. u syna a v W. J.. Ani jeden z rodičov nie je zamestnaný, sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi od januára 2023 v sume 128,- EUR mesačne. Od umiestnenia maloletej do centra rodičia žiadnym spôsobom sa o maloletú nezaujímali, nekontaktovali centrum, neplnia si vyživovaciu povinnosť. Z toho dôvodu nebol podávaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/51/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 28.07.2022 sp.zn.10P/51/2022-16, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého súd nariadil Nemocnici Zvolen, a.s., aby odovzdala maloleté dieťa Y.O. Z., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti CDR Polomka. Zároveň súd určil obom rodičom maloletej výživné na maloletú Y.Ó. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet CDR Polomka a zároveň uložil navrhovateľovi ÚPSVaR Zvolen povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia okrem iného vyplýva, že súd mal za osvedčenú naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči maloletej, nakoľko táto

sa v danom čase nachádzala v starostlivosti novorodeneckého oddelenia Nemocnice Zvolen, s tým, že bolo zistené, že matka maloletej je bezdomovkyňa, ktorá nemala vytvorené podmienky na zverenie dieťaťa, nemala zabezpečené stabilné bývanie, kde by mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletú a ani neprejavila záujem o zlepšenie situácie. Matka pre maloletú nezabezpečila ani rodný list, neprihlásila ju do zdravotnej poisťovne, nakoľko sama nemá občiansky preukaz. Rovnako zo šetrenia úradu bolo zistené, že ani otec maloletej o ňu nejaví záujem a nesúhlasí so zverením do jeho starostlivosti. Takisto nikto z príbuzných maloletej o ňu neprejavil záujem.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/139/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 03.11.2022 sp.zn.8P/139/2022-13, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.12.2022 a ktorým bolo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté tak, že súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu ÚPSVaR Zvolen.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiava podaného návrhu, ako i dôvodov v ňom uvedených a tiež údajov uvedených v správe zo šetrenia rodinných pomerov.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávaní súd zistil, že s návrhom v celom rozsahu vyjadrili súhlas, nakoľko tento považovali za dôvodný, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodinné pomery rodičov maloletej neumožňujú, aby maloletej zabezpečovali harmonický vývoj, a teda jej umiestnenie v ústavnej starostlivosti spĺňa podmienky dané v Zákone o rodine a je v plnom záujme maloletej.

4. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony

vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase vyhlásenia rozsudku boli splnené podmienky na to, aby súd nariadil u maloletej Y.O. Z. ústavnú starostlivosť, keďže v súčasnosti ani jeden z rodičov nie je ochotný resp. schopný zabezpečiť maloletej riadnu osobnú starostlivosť, a to ani po stránke materiálnej, keďže ani jeden z rodičov nemá zabezpečené stále bývanie, ktoré by vyhovovalo potrebám maloletého dieťaťa. Obaja rodičia sú nezamestnaní, s tým, že poberajú len dávku v hmotnej núdzi a nie sú ani vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy zariadenia, v ktorom je maloletá v súčasnosti umiestnená, vyplýva, že rodičia ani nikto z príbuzných sa na maloleté dieťa nekontaktovali, posledné stretnutie s matkou sa uskutočnilo počas prípadovej konferencie na ÚPSVaR Zvolen 16.08.2022, kde matka spočiatku tvrdila, že bude svoju situáciu riešiť, avšak odmietla ponuku na pobyt v zariadení pre matky s deťmi DEBORA Banská Bystrica. V závere stretnutia sa vyjadrila v tom zmysle, že pre maloletú Y.O. bude lepšie sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Otec maloletej tiež nemá záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletú, nakoľko sa ani necíti byť jej biologickým otcom. Na základe týchto skutočností má súd za to, že rodičia maloletej neprejavujú skutočný záujem usporiadať si svoje osobné záležitosti takým spôsobom, aby boli schopní prevziať osobnú starostlivosť o maloletú.

Súd pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal z toho, že bola splnená aj ďalšia podmienka potrebná na to, aby mohla byť nariadená ústavná starostlivosť, a to, že maloletú nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že žiaden z jej rodinných príslušníkov, či iných blízkych osôb neprejavil záujem o takúto formu náhradnej starostlivosti, a nakoľko nebola preukázaná ani možnosť zveriť maloletú do pestúnskej starostlivosti, súd rozhodol vo vzťahu k maloletej nariadením ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Polomka.

Súd na okraj v súvislosti s týmto rozhodnutím poukazuje na možnosť, že pokiaľ matka maloletej by bola schopná zastabilizovať si svoje sociálne a majetkové pomery, s tým, že by si našla zamestnanie, napríklad aspoň formou brigády, vyriešila si bytovú otázku tak, aby bytové pomery boli vhodné aj pre maloleté dieťa a celkovo teda by bola schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú plnohodnotným spôsobom, bola by možná do budúcnosti zmena výchovného prostredia v prospech matky maloletej, prípadne oboch rodičov, pokiaľ by o to títo prejavili záujem, a teda zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej. Rovnako by mohla byť ústavná starostlivosť vo vzťahu k maloletej Y. zrušená aj v prípade, ak by sa zmenili pomery ohľadne možnosti jej zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a pod., avšak nateraz takýto záujem zo strany rodičov resp. príbuzných maloletej nemal súd preukázaný. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zároveň rozhodol o povinnosti rodičov maloletej prispievať v minimálnej zákonnej výške na výživu maloletej Y., keďže súd dospel k záveru, že aktuálne

príjmové a osobné pomery rodičov neumožňujú, aby títo boli zaviazaní na úhradu výživného vo vyššej výške, s tým, že aktuálna suma minimálneho výživného predstavuje čiastku 32,11 EUR mesačne, ktorú sú rodičia maloletej povinní uhrádzať na účet predmetného zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená.

6. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Zvolen uznesením zo dňa 28.07.2022 v konaní sp.zn.10P/51/2022-16, keďže meritórnym rozhodnutím súdu v súdnej veci, konkrétne momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, odpadnú dôvody dočasnej úpravy pomerov k maloletej Y..

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..