

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/178/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512203330
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512203330.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni T. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. T. X, XXX XX F. U. R. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie Nám. SNP 7, Stropkov v konaní o zaplatenie 1.793,26 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 630,94 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o 67,- eur z a m i e t a.

Konanie v časti o zaplatenie 1.095,82 eur s prísl. z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov, ani vedľajší účastník, nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 1.793,76 eur spolu s 9% úrokom ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov tohto konania na tom základe, že uzavrel s odporkyňou

- dňa 25.9.2007 zmluvu o pripojení č. A 3227710,
- dňa 24.4.2005 zmluvu o pripojení č. A 1855887,
- dňa 23.7.2007 zmluvu o pripojení č. A 3113775,
- dňa 18.12.2008 zmluvu o pripojení č. A 4142353,
- dňa 11.12.2009 zmluvu o pripojení č. A 4777862 a
- dňa 19.2.2009 zmluvu o pripojení č. A 4271949,

ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby a kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX,

XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX a XXXX XXXXXX. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zároveň dodatky k zmluvám:

- č. A 1855887 a odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Sony Ericsson W 205 za kúpnu cenu 9,- eur,
- č. A 3113775 a odpredal odporkyni telekomunikčné zariadenie zn. Samsung SGH-J700 za kúpnu cenu 6,31 eur,
- č. A 4142353 a odpredal odporkyni mobilný telefón zn. LG GU 280 za kúpnu cenu 9,- eur,
- č. A 4777862 poskytol odporkyni nárok na benefit „majster paušál za 1,- euro“,
- č. A 4271949 a odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Samsung SGH U600 za kúpnu cenu 6,31 eur.

Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb, fakturovaných v období od 18.12.2009 do 21.7.2010, čím porušila zmluvné povinnosti a preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 1.162,82 eur.

Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila, aj keď bola riadne predvolaná, ani sa vo veci nevyjadrila, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v jej neprítomnosti.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.12.2012 poukázal na to, že vstupuje do konania iba v časti, týkajúcej sa zmluvnej pokuty, že táto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa a najmä s prihliadnutím na rozhodnutia Okresného a Krajského súdu v Prešove a ďalších ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto žiadal v zmysle § 53 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže odporca sa napriek rozhodnutiu súdu nezdržal používania tejto zmluvnej podmienky, aby žaloba v tejto časti bola zamietnutá. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou

- dňa 25.9.2007 zmluvu o pripojení č. A 3227710,
- dňa 24.4.2005 zmluvu o pripojení č. A 1855887,
- dňa 23.7.2007 zmluvu o pripojení č. A 3113775,
- dňa 18.12.2008 zmluvu o pripojení č. A 4142353,
- dňa 11.12.2009 zmluvu o pripojení č. A 4777862 a
- dňa 19.2.2009 zmluvu o pripojení č. A 4271949,

ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby a kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX a XXXX XXXXXX. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou aj dodatky k zmluvám:

- č. A 1855887 a odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Sony Ericsson W 205 za kúpnu cenu 9,- eur,

- č. A 3113775 a odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie zn. Samsung SGH-J700 za kúpnu cenu 6,31 eur,
- č. A 4142353 a odpredal odporkyni mobilný telefón zn. LG GU 280 za kúpnu cenu 9,- eur,
- č. A 4777862 poskytol odporkyni nárok na benefit „majster paušál za 1,- euro“,
- č. A 4271949 a odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Samsung SGH U600 za kúpnu cenu 6,31 eur.

Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, fakturovaných v období od 18.12.2009 do 21.7.2010 v celkovej sume 630,94 eur.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvy o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM karty, ktoré mu umožňovala využívať telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých telekomunikačných služieb. Zároveň v zmysle dodatkov I zmlúvam sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni telekomunikačné zariadenia a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom po dobu najmenej 24 mesiacov a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu neplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia týchto povinností sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu.

Podľa ust. § 51 účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Súd mal za to, že právny vzťah, vzniknutý medzi účastníkmi, je potrebné posúdiť podľa Zákona 634/1992 Zb. v znení Zákona 616/2004 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 23 a) ods. 1 Zákona 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona 616/2004 Z.z. spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23 a) ods. 2 Zákona 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona 616/2004 Z.z. na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 - 60 Občianskeho zákonníka) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách, sú neplatné.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od 18.12.2009 do 21.7.2010, čím porušila zmluvné povinnosti, súd ju preto zaviazal na zaplatenie ceny týchto služieb v celkovej sume 630,94 eur v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle týchto zákonných ustanovení súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z dlžnej istiny vo výške 9%, a to od 7.8.2010 až do zaplatenia.

Pokiaľ sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 67,- eur, súd poukazuje na ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa

považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so /znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností, a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenia § 53 sa týkajú iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV US 55/20011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať, alebo pochopiť ich obsah.

Súd zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co/91/2011, kde bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom, že navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 53 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa ust. § 53 a) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania tejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu bola na základe takejto podmienky súd uložiť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. S prihliadnutím k tomu, že používanie zmluvnej pokuty za poskytnutý mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) v inom konaní bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bolo zakázané túto zmluvnú podmienku navrhovateľovi naďalej používať voči všetkým spotrebiteľom, súd preto návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,- eur zamietol.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ podaním zo dňa 14.9.2012 zobral návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 1.095,82 eur späť a žiadal konanie zastaviť.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd preto konanie o zaplatenie 1.095,82 eur zastavil.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol, že navrhovateľ ani odporca nemajú právo na náhradu trov konania, lebo navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech a odporca náhradu trov konania nežiadal priznať.

Vedľajší účastník vstúpil do konania 7.5.2012, s jeho vstupom navrhovateľ nesúhlasil, súd preto o vstupe vedľajšieho účastníka do konania rozhodol uznesením 12.3.2014. Po tomto dátume vedľajší účastník už v konaní žiadny úkon nevykonával. Vedľajší účastník po tom, čo prevzal čiastočné späťvzatie a nesúhlas so vstupom do konania, zaslal súdu dňa 14.12.2012 vyjadrenie, že vstupuje do konania iba ohľadom samostatného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty 67,- eur. Trovy konania si však vyčíslil z pôvodnej istiny 1.162,82 eur. Súd mal za to, že trovy vedľajšieho účastníka v konaní neboli účelne vynaložené, pretože až od právoplatnosti uznesenia o pripustení do konania bol v konaní vedľajším účastníkom a po tomto termíne už úkony nevykonával. Úkony vedľajšieho účastníka boli vykonané pred jeho právoplatným vstupom do konania, súd ich preto nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.