

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210000
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114210000.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporkyni R. V., W.. XX. XX. XXXX, F. V. X, XXX XX F. F., št. občianke SR, o zaplatenie 669,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 35,98 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. 12. 2009 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02. 05. 2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 669,50 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. 12. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporkyni poskytol úver vo výške 995,82 Eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 66,95 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 8, do okamžitej splatnosti úveru zaplatila sumu 937,30 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č. 15 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 669,50 Eur dňa 12. 12. 2009. Túto sumu neuhradila ani čiastočne. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 669,50 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 13. 12. 2009 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Nakoľko hodnota sporu neprevyšuje 1000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporkyňa ako dlžník, pričom bola podpísaná odporkyňou dňa 21. 05. 2008 a navrhovateľom dňa 23. 05. 2008. Podľa bodu 5. dlžník žiada PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru 30 000,- Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 24/18, mesačná splátka 2 193,- Sk, zmluvná odmena 22 632,- Sk, predpokladaná RPMN za úver 81,42 %, nominálna hodnota úveru 52 632,- Sk, ročná úroková sadzba úveru 81,42 %, priemerná RPMN - neuvedená, ďalej zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 18 158,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,57 %, ročná úroková sadzba revolvingu 66,89 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 30 000,-Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 24/18, mesačná splátka 2017,-Sk, zmluvná odmena 18 408,-Sk, nominálna hodnota úveru (celková suma splátok úveru vrátane úrokov) 48 408,-Sk, RPMN úveru 65,73 %, ročná úroková sadzba úveru 64,66%, úverový limit 60 510,-Sk, priemerná RPMN za úver - neuvedená, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 16 701,-Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 54,59 %, ročná úroková sadzba revolvingu 61,30 %. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvorila spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o RÚ podpísanú za stranu veriteľa do 30 dní odo dňa podpisania zmluvy o RÚ dlžníkom, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX vyplýva, že navrhovateľ odporcovi po preskúmaní jeho žiadosti schválil úver vo výške 30 000,-Sk a revolving vo výške 36 306,-Sk. Ďalej sú v oznámení uvedené tieto údaje: nominálna hodnota úveru 48 408,-Sk, splatnosť úveru 24 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 2 017,-Sk, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky (18. 06. 2008/18. 05. 2010), RPMN úveru 65,73%, ročná úroková sadzba úveru 64,66%, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 2 017,-Sk, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná) 54,59%, ročná úroková sadzba revolvingu 61,30%.

Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného odporkyňou a bodu 6. žiadosti vyplneného navrhovateľom po schválení úveru a oznámenia veriteľa zo dňa 23. 05. 2008 súd zistil rozdiel v údajoch RPMN úveru, RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a ročnej úrokovej sadzbe. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 81,42 %, ročná úroková sadzba úveru 81,42%, ročná úroková sadzba revolvingu 66,89% a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,57 %, v bode 6. žiadosti ako aj v oznámení veriteľa je údaj RPMN za úver 65,73 %, ročná úroková sadzba úveru 64,66%, ročná úroková sadzba revolvingu 61,30%, a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 54,59 %.

Z karty klienta na č.l. 11 spisu vyplýva, že odporkyňa bola navrhovateľom dňa 23. 05. 2008 vyplatená čiastka 995,82 Eur, pričom odporkyňa splatila celkom 959,84 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania s platením splátok. Posledná splátka, ktorú aspoň čiastočne uhradila bola 15. splátka splatná dňa 18. 08. 2009, čiastočne uhradená dňa 24. 09. 2013. Následne už odporkyňa nič nezaplatila.

Listom zo dňa 01. 11. 2009 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 15, 16, 17 v celkovej výške 200,85 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Predmetná zásielka sa navrhovateľovi vrátila späť dňa 27. 11. 2009 s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho

prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 .z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 21.05.2008 podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa XX. XX. XXXX podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe úveru a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mala odporkyňa písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporkyňa následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijala. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške úrokovej sadzby a RPMN (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., § 40 ods. 1 OZ).

Keďže v danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú písomnú zmluvu, sú povinní si vydať to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (§ 457 OZ, § 451 ods. 2 OZ). Z karty klienta (č.l. 11) mal súd preukázané, že odporkyni bola celkovo vyplatená čiastka 995,82 Eur, z ktorej splatila sumu 959,84 Eur, preto je titulom bezdôvodného obohatenia povinná vrátiť navrhovateľovi ešte sumu 35,98 Eur, ktorú súd navrhovateľovi priznal. Vo zvyšnej časti uplatnenej istiny súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd ďalej uvádza, že aj v prípade dodržania písomnej formy zmluvy by považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko ani žiadosť a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje náležitosť zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), ani údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z. (priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, v dôsledku čoho sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z..

Ďalej súd poukazuje na to, že ročná úroková sadzba úveru či už vo výške 64,66% v oznámení veriteľa alebo 81,42 % v bode 5. žiadosti je v rozpore s dobrými mravmi a teda absolútne neplatná podľa § 39 OZ. Podľa názoru Krajského súdu v Prešove vysloveného v rozhodnutí sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú neplatné. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v máji 2008 spotrebiteľské úvery poskytované v priemere za úrok vo výške 8,12 % ročne v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 5,75 % ročne.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania, odporkyňa nezaplatila riadne a včas 15. splátku splatnú dňa 18. 08. 2009. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Navrhovateľ listom zo dňa 01. 11. 2009 vyzval odporkyňu na

vrátenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia, ktorá uplynula dňom 12. 12. 2009 (zásienka sa vrátila ako neprevzatá späť dňa 27. 11. 2009), preto súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne z priznanej istiny od 13. 12. 2009 do zaplatenia a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že nakoľko mala odporkyňa neúspech v pomerne nepatrnej časti, súd by jej bol priznal plnú náhradu trov konania, pokiaľ by si bola náhradu trov konania uplatnila. Nakoľko si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.