

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Er/471/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710206587
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3710206587.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.D., V. XXXX/XX a povinného V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O., Q. XXX, vedenej na Exekútorkom úrade JUDr. Andrey Nemčíkovej, so sídlom Považská Bystrica, Železničná 98, o vymożenie zameškaného a bežného výživného, takto

rozhodol:

Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súdna exekútorka JUDr. Andrea Nemčíková **n e m á** nárok na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/2/2010-47 zo dňa 17.02.2010 a návrhu oprávneného vtedy maloletého U. Z., nar. XX.XX.XXXX (v tom čase zastúpeného O. Š., nar. XX.XX.XXXX) na vykonanie exekúcie, požiadal súdny exekútor Ján Dujka o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Okresný súd Považská Bystrica poverením č. 5306 048330* zo dňa 19.07.2010 poveril súdneho exekútora - Jána Dujku vykonaním exekúcie proti povinnému na vymożenie zameškaného výživného vo výške 150,- eur, bežného výživného na mal. U. po 50,- eur mesačne od 01.07.2010 a trov exekúcie.

3. Podaním zo dňa 13.06.2022 súdna exekútorka JUDr. Andrea Nemčíková (náhradník/nástupca pôvodného súdneho exekútora) predložila vec súdu na rozhodnutie, nakoľko vidí dôvod na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného. Podanie odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10P/69/2014-49 zo dňa 15.06.2015 súd zveril oprávneného do pestúnskej starostlivosti V. H. X. a zároveň určil, že povinný bude prispievať na výživu oprávneného sumou 30% zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od 17.07.2015. Uvedené teda podľa súdnej exekútky znamená, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany povinného podať návrh na vykonanie exekúcie, preto nie je možné viesť predmetné exekučné konanie na vymáhanie bežného výživného od 17.07.2015.

4. Za účelom preskúmania dôvodnosti vedenia predmetnej exekúcie súd preskúmal exekučný spis, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10P/69/2014-49 zo dňa 15.06.2015, súdny spis tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/145/2006, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

5. Exekučným titulom, na podklade ktorého sa vedie predmetná exekúcia, je rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/2/2010-47 zo dňa 17.02.2010, ktorým bol mal. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti O. Š., nar. XX.XX.XXXX a zároveň súd určil otcovi (povinnému) vyživovaciu povinnosť v prospech mal U., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne od 08.03.2010.

6. Toto exekučné konanie začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Jánovi Dujkovi dňa 06.07.2010.

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10P/69/2014-49 zo dňa 15.06.2015, právoplatným dňa 17.07.2015, bol mal. U. Z., nar. XX.XX.XXXX zverený do pestúnskej starostlivosti V. H. X., V., nar. XX.XX.XXXX a otcovi (povinnému) bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. U. výživným 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa, ktoré boli povinní zasielať na účet ÚPSVaR vždy vopred najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

8. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/145/2006 súd zistil, že v tomto konaní sa v prospech oprávneného mal. U. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. Z.Ň. a v neprospech povinného V. Z., nar. XX.XX.XXXX vedie exekúcia na vymożenie zameškaného výživného vo výške 15.000,-Sk, bežného výživného na mal. U. Z. po 650,- Sk mesačne od októbra 2006, bežného výživného na mal. J. Z. vo výške 30 % životného minima od októbra 2006 a trov exekúcie. Exekučným titulom vo vzťahu k opevnenému U. Z. v danej exekúcii je rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/357/2005-22 zo dňa 06.03.2006, právoplatný dňa 07.04.2006. Predmetné exekučné konanie sa začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Jánovi Dujkovi dňa 27.09.2006.

9. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

11. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

12. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

13. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

14. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

15. Momentom začatia exekučného konania, to znamená dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie, vzniká prekážka litispendencie alebo tiež prekážka ne bis in idem, čo znamená, že o tej istej veci nemôžu naraz konať dva orgány ochrany práva. Ak bol teda návrh na vykonanie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi, táto skutočnosť bráni tomu, aby oprávnený neskôr podal nový návrh na vykonanie exekúcie v danej veci.

16. Vykonaním šetrením súd zistil, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 3P/2/2010-47 zo dňa 17.02.2010 zmenil rozsudok Okresného Považská Bystrica č. k. 11P/357/2005-22 zo dňa 06.03.2006 okrem iného tým, že zvýšil výšku vymáhaného výživného na mal. U., nar. XX.XX.XXXX, a to od 08.03.2010 zo sumy 650,- Sk na sumu 50,- eur. Súdny exekútor mal tak pokračovať pri vymáhaní výživného pre oprávneného v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/145/2006, nakoľko toto pôvodné konanie prebieha naďalej, t. j. nebolo zastavené ani ukončené vymožením pohľadávky, avšak v časti bežného výživného od 08.03.2010 už na podklade nového exekučného titulu a vo zvýšenej výške bežného výživného. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 3P/2/2010-47 zo dňa 17.02.2010 (exekučným titulom, na podklade ktorého sa vedie predmetná exekúcia) nedeklaroval nový právny stav ani práva a povinnosti medzi oprávneným a povinným, len modifikoval už existujúci právny vzťah medzi oprávneným a povinným a ich vzájomné práva a povinnosti vzhľadom na nové a relevantné skutočnosti, t. j. upravil len výšku bežného výživného.

17. Z uvedeného je zrejmé, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 6Er/145/2006 vedie exekučné konanie, ktoré sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania (vymoženie výživného) a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo, ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8Er/471/2010, preto súd konanie vedené pod sp. zn. 8Er/471/2010 z dôvodu prekážky veci začatej, ako konanie začaté neskôr, s poukazom na § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, zastavil.

18. Podľa § 243j Exekučného poriadku, v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, ak sa exekúcia zastavila, môže súd rozhodnúť, že exekútor nemá nárok na náhradu trov exekúcie, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, a to najmä ak exekútor pri výkone exekúcie nepostupoval v súlade so zákonom alebo ak nepredložil súdu vec na zastavenie podľa § 57 ods. 4 v znení účinnom do 31. marca 2017.

19. Skutočnosť, že súdny exekútor Ján Dujka (a aj súdny exekútorka JUDr. Nemčíková) viedli exekučné konanie, ktoré konanie bolo od počiatku zaťažené neodstrániteľnou vadou litispencie, súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa pre rozhodnutie podľa § 243j Exekučného poriadku. Uvedené je dané tým, že súdny exekútor/súdna exekútorka nepostupovali podľa § 57 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, keď vec bezodkladne nepredložili súdu na rozhodnutie, hoci o existencii prekážky litispencie museli (resp. mali) vedieť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.