

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 70Csp/188/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521205020
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1521205020.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného: KC LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pri hrubej lúke 1, Bratislava, proti žalovanému: X. O., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Z. X, O., o zaplatenie 284,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 284,11 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 284,11 € od 1.9.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.12.2021 domáhal zaplatenia sumy 284,11 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 284,11 € od 1.9.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami bola dňa 7.9.2016 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Medzi stranami bol dňa 11.5.2019 uzavretý dodatok k zmluve, v ktorom si žalovaný dojednal program služby ÁNO L s dobou viazanosti 24 mesiacov za zľavnený mesačný poplatok vo výške 30,- € s DPH mesačne a mobilný telefón Huawei Mate 20 Lite za akciovú kúpnu cenu 1,- € s DPH s mesačným doplatkom k programu služieb počas doby viazanosti vo výške 7,- € s DPH. Ďalej si žalovaný dojednal doplnkovú službu Zdieľanie dát z paušálu, na užívanie ktorej mu bola aktivovaná doplnková SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Žalovaný si dojednal poistenie mobilného telefónu s mesačnou splátkou poistného 3,99 € s DPH. Žalobca sa v zmluve a v dodatku zaviazal riadne a včas dodávať žalovanému dojednané služby, žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Za riadne a včas poskytnuté služby vystavil žalobca žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného upomienkami na uhradenie dlžných faktúr, ale bezvýsledne. Nezaplatením faktúr vznikla žalobcovi peňažná pohľadávka vo výške 284,11 €. Na zabezpečenie záväzku z dodatku bola medzi stranami dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcim základom, tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň uplynulý z doby viazanosti znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí dodatku bol dojednaný vo výške 468,- €. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia dodatku bola vo výške 740,- € bez DPH, t.j. 888,- € s DPH. Dojednaná zmluvná pokuta nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti hodnote zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný neplatil za služby žalobcu a bol v omeškaní po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, čo malo za následok prerušenie poskytovania služieb a neskôr vypojenie SIM karty z prevádzky (porušenie záväzku viazanosti). Zmluvná pokuta bola v zmysle dodatku vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením

počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Poskytovanie služieb bolo žalovanému prerušené dňa 15.1.2020 po 249 dňoch od uzavretia dodatku. V súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov si žalobca v tomto konaní uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 79,06 € oproti dohodnutému základu v počiatkovej výške 468,- €. Zmluvná pokuta bola žalobcom chybné vyúčtovaná vo výške 79,06 € oproti sume 308,37 €, nakoľko je to v prospech spotrebiteľa, žalobca si uplatnil nižšiu vyúčtovanú čiastku.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 28. marca 2022, ktorý bol uznesením zo dňa 15. mája 2022 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

5. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.9.2016 vyplýva, že žalobca sa zaviazal žalovanému poskytovať program služieb Happy XL NAJ SIM new a vydal mu SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytovaný program služieb.

8. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.5.2019 vyplýva, že žalobca sa zaviazal žalovanému poskytovať program služieb ÁNO L a doplnkovú službu Zdieľanie dát z paušálu, na základe ktorej žalobca žalovanému vydal doplnkovú SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a žalovaný zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón Huawei Mate 20 Lite za akciovú kúpnu cenu 1,- €, pričom neakciová cena predstavovala 349,- €. Súčet zliav zo štandardných poplatkov za služby predstavoval 120,- €. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Základná suma zmluvnej pokuty (počiatočná suma ktorá bude klesať) bola stanovená na 468,- €. Podľa článku 3 Dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“), (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania Služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podľa článku 4 Dodatku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a preventívnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) podľa Cenníka a/alebo (ii) z neakciovej maloobchodnej ceny KZ podľa Cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia tohto Dodatku poskytnutej Účastníkovi na základe tohto Dodatku, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tohto Dodatku, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dnu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou

je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

9. Zo súhlasu so zaradením elektronického zariadenia do poistenia č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný súhlasil s tým, aby ho žalobca zaradil medzi poistené osoby s poistením elektronických zariadení zakúpených od žalobcu. Predmetom poistenia bolo elektronické zariadenie Huawei Mate 20 Lite, pričom poplatok za zaradenie do poistenia bol vzhľadom na cenu zariadenia stanovený na 3,99 € mesačne.

10. Z faktúry č XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 30.9.2019 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 59,95 €.

11. Z faktúry č XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.10.2019 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 41,99 €.

12. Z faktúry č XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 29.11.2019 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 71,90 €.

13. Z faktúry č XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.12.2019 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 37,- €.

14. Z faktúry č XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.01.2020 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 37,- €.

15. Z faktúry č XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 31.08.2020 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 79,06 € titulom zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXX*.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

19. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb spolu vo výške 205,05 € tak, ako boli fakturované žalovanému (žalobca si z fakturovaných súm neuplatnil náklady vymáhania). Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi stranami bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. Žalobca poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby (verejnú službu) a poskytol mu mobilný telefón, avšak žalovaný si svoj záväzok platiť úhradu za poskytnutú verejnú službu nesplnil. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd nárok žalobcu v časti o zaplatenie ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb za dôvodný.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Okrem ceny sa poskytnuté elektronické komunikačné služby si žalobca uplatnil, i zmluvnú pokutu vo výške 79,06 € (označenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX*). V zmysle článku 3 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. záväzku viazanosti dojednaného medzi stranami. Žalovaný sa zaviazal, že bude využívať dohodnutý program služieb počas vopred určenej doby (24 mesiacov), čo znamená okrem iného tiež jeho povinnosť riadne platiť poplatky za poskytované služby počas celej tejto doby. Dôvodom dojednania obdobia viazanosti bolo poskytnutie mobilného telefónu žalovanému za akciovú cenu (1,- € oproti neakciovej cene 349,- €), ako aj zľavy z poplatkov za služby. Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (žalobcu), naopak spotrebiteľ (žalovaný) získal zľavu na poskytnuté zariadenie výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

25. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, pričom je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel i v časti nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty.

26. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Nakoľko žalovaný právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil z celkovej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti najneskoršie splatnej faktúry, domáhal sa teda menej, než na čo mal nárok. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako

je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 284,11 € od 1.9.2020 do zaplatenia.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.